



Naše č. j.: KUJCK 78346/2026
Sp. Zn.: OZZL 58741/2026/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 7. 2026

Dle rozdělovníku

Rozhodnutí

DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě oznámení, které podala společnost DEPROPE, s.r.o., U Parku 1150, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO 247 06 485, zastoupená na základě plné moci společností TPS Advokáti s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČO 087 93 557, obdrženy vyjádření a kritérií pro zjišťovací řízení uvedených v příloze č. 2 k zákonu,

rozhodl

podle ust. § 7 odst. 6 zákona, že záměr „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“ **nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.**

Identifikační údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu:

Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry

Záměr naplňuje bod 106 „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu“ (tzn. 10 tis. m²) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem oznámení je výstavba haly logistického centra (dále také "centrum"). Logistické centrum obsahuje hlavní objekt haly, vnitroareálové zpevněné plochy, parkoviště, komunikace a doplňkové objekty. Součástí stavby jsou také parkovací místa pro 243 osobních automobilů a 30 míst pro nákladní automobily nad 7,5 t.

Bilance:

SO 01 Skladová hala zastavěná plocha.....	37 540 m ²
SO 02 Data centrum zastavěná plocha	779 m ²
SO 03 Vrátnice zastavěná plocha.....	22 m ²
SO 04 Objekt správce zastavěná plocha	131 m ²

SO 05 Dílčí venkovní objekty zastavěná plocha	519 m ²
SO 06 Vnitroareálové zpevněné plochy a komunikace.....	31 240 m ²
SO 07 Sadové úpravy.....	27 329 m ²

3. Umístění záměru:

Kraj: Jihočeský

Obec: Hůry

Katastrální území: Hůry

Pozemky parcelní č.: 366/67, 366/69, 366/72, 474/1, 474/75, 474/85, 474/87, 474/88, 474/89, 474/90, 474/91, 474/93, 474/115, 474/139, 474/142, 476/1, 478/40, 481/1

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Jedná se o novostavbu haly pro logistiku. Součástí centra jsou hlavní objekt skladové haly s dvoupodlažními administrativními vestavky, vnitroareálové zpevněné plochy, parkoviště, komunikace, doplňující objekty (datacentrum, vrátnice, objekt správce areálu, dílčí venkovní objekty jako přístřešky pro kola, přístřešky pro odpadní nádoby, terénní opěrné stěny a oplocení areálu, nadzemní zásobník vody (sprinklerová nádrž).

Kumulace nastane s objekty podobného charakteru, tedy se skladovými či výrobními halami v okolí D3, ať již stávajícími (Truck centrum M. Král, DEK, BIRO-D, MATECO, logistické haly D-Lasek, kompostárna Hůry) nebo s plánovanými stavbami – logistické centrum v k. ú. Hůry společnosti AGADAX s.r.o. - překládací stanice pro nakládání s odpady a dalšími v rámci územního plánu Hůry. Kumulace bude především v dopravě, kdy logistická centra budou napojena na nově vybudovanou dálnici D3. Zdroje hluku z dopravy jsou zahrnuty do stávajícího pozadí hlukové studie.

5. Stručný popis technického a technologického řešení:

Logistické centrum obsahuje hlavní objekt skladové haly s dvoupodlažními administrativními vestavky, vnitroareálové zpevněné plochy, parkoviště, komunikace, doplňující objekty (datacentrum, vrátnice, objekt správce areálu, dílčí venkovní objekty jako přístřešky pro kola, přístřešky pro odpadní nádoby, terénní opěrné stěny a oplocení areálu, nadzemní zásobník vody (sprinklerová nádrž). Na celé ploše areálu budou provedeny hrubé terénní úpravy pro srovnání stávajícího terénu do roviny, bude provedeno dopravní připojení z ulice Průmyslová, areál bude vybaven přípojkami sítě technické infrastruktury a jejich vnitroareálovými rozvody. Kolem objektů areálu budou vybudovány zpevněné plochy a komunikace včetně parkovacích ploch, sadových úprav a rozmístění vnitroareálového osvětlení.

Architektonické řešení bylo navrženo dle požadavků investora a místních tvarových možností:

Skladová hala:

Skladová hala o půdorysu ve tvaru členitého obdélníka o rozměrech 384,95 x 108,95 m je přízemní jednodlný objekt se sedmi vloženými dvoupodlažními administrativními vestavky. Střecha je tvořena čtyřmi samostatnými sedlovými rovinami se sklonem 3 % s výškou atiky + 16,2 m od podlahy přízemí. Střešní plášť bude opatřen světlíky. Nosný systém tvoří prefabrikovaný železobetonový skelet po obvodě s tepelně-izolačními sendvičovými panely. Sokl a viditelné pevné části stěn budou z pohledového betonu. Vjezdová vrata budou ocelová, okna plastová.

Data centrum:

Data centrum o půdorysu ve tvaru obdélníka o rozměrech 41 x 19 m je jednodlný hala o třech podlažích. Střecha je tvořena sedlovou rovinou se sklonem 3 % s výškou atiky + 16,2 m od podlahy přízemí. Nosný systém tvoří prefabrikovaný železobetonový skelet opatřený po obvodě tepelně-izolačními sendvičovými panely. Sokl bude opatřen minerální kamínkovou omítkou. Manipulační vrata budou ocelová, vchodové dveře plastové.

Vrátnice:

Vrátnice o půdorysu ve tvaru obdélníka o rozměrech 2,9 x 7,4 m je jednoduchý objekt pro plnění potřeb vrátnice při vjezdu do areálu skladové haly. Střecha je tvořena střešními rovinami se sklonem 2 % s výškou atiky + 4,05 m od podlahy přízemí. Nosný systém tvoří ocelový skelet opatřený po obvodě tepelně-izolačními sendvičovými panely. Sokl bude opatřen minerální kamínkovou omítkou. Vstupní dveře a okna budou plastová.

Objekt správce:

Jedná se o jednoduchý objekt o půdorysu ve tvaru obdélníka o rozměrech 18,65 x 7 m pro plnění potřeb obsluhy vrátnice a správce areálu. Plochá střecha je tvořena střešní rovinou se sklonem 2 % s výškou atiky + 3,75 m od podlahy přízemí. Nosný systém tvoří ocelový skelet opatřený po obvodě tepelně-izolačními sendvičovými panely. Sokl bude opatřen minerální kamínkovou omítkou. Vstupní dveře a okna budou plastová, vrata ocelová.

Dílčí venkovní objekty:

Dílčí venkovní objekty obsahují 2 identické přístřešky pro kola, 7 identických přístřešků pro popelnice, železobetonové terénní opěrné stěny a systémové oplocení s ocelovými sloupky a mřížovou drátěnou výplní ohraničující areál logistického centra. Součástí oplocení bude posuvná hlavní vjezdová brána, hlavní vstupní branka a servisní vstupní branky osazované cca na každých 200 m. Terénní opěrné stěny se vzhledem ke konfiguraci terénu zvažují jako železobetonové předběžně tloušťky 0,5 m s hlubinným založením s celkovou délkou 390 m a nejvyšší výškou cca 7 m od upraveného terénu s povrchovou úpravou pohledového betonu.

Zpevněné plochy tvoří pojezdové komunikace a přilehlé parkoviště a pochozí chodníky. Komunikace a pojezdové části k Drive-inům budou s asfalto-betonovou krytinou, cemento-betonový kryt bude na parkovišti pro nákladní automobily a v manipulačních dvorech. Pochozí chodníky, parkovací stání osobních automobilů, přístřešky pro kola, místo na dieselagregát apod. budou ze zámkové dlažby.

Terén v celém areálu navrženého logistického centra bude upraven potřebným vysvahováním. Na veškerá volná místa v řešeném prostoru určená pro zeleň bude doplněna kvalitní humózní vrstva, upravená na předepsanou niveletu. Ve finále budou tyto plochy osety trávnikem a bude provedena výsadba nových stromů a keřů. Celkově je navržena výsadba 29 ks stromů (4 ks lípy srdčité a 25 ks platanů javorolistých) a 50 ks keřů (10 ks zlatice prostřední, 20 ks skalníku rozprostřeného a 20 ks tavolníku popelavého).

V rámci areálového osvětlení projektu bylo použito celkem 73 ks LED svítidel. Návrh celé osvětlovací soustavy respektuje normu "Výpočet umělého osvětlení venkovního prostoru" dle ČSN EN 12464-2, nejnovější LED technologie a zejména doporučení pro minimální vliv na okolí. Zároveň návrh odpovídá i normě ČSN 36 0459 "Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení". Světla budou svítit primárně směrem dolů, chromatičnost max. 3000 K a budou regulovatelná.

Areál logistického centra bude přístupný hlavním vjezdem a vstupem s posuvnou vjezdovou branou a vstupní brankou přes objekt vrátnice z jihu z místní veřejné účelové komunikace ulice Průmyslová.

6. Oznamovatel:

DEPROPE, s.r.o., U Parku 1150, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO 247 06 485

7. Zpracovatel oznámení:

Ing. Hana Pešková ze společnosti DHW, s.r.o., Ovocný trh 1096/8, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 260 50 561, která je autorizovanou osobou podle § 19 zákona.

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu:

Výstavbou ani provozem záměru nedojde k významnému zásahu do životního prostředí, ani nedojde k ohrožení zdraví obyvatel. Záměr tak, jak je popsán, bude mít středně významné a mírně zhoršující vlivy na ovzduší a hluk, ostatní vlivy jsou méně podstatné. Celkový přehled všech vlivů a zhodnocení jejich významnosti viz dále body I., II. a III. odůvodnění rozhodnutí. Z hlediska současné úrovně zatížení území lze, s ohledem na charakter záměru, považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z hlediska akceptovatelnosti a únosnosti území. Z tohoto hlediska nebyl nalezen natolik závažný faktor, který by bránil realizaci předloženého záměru za předpokladu, že budou plněny všechny relevantní povinnosti dané platnou legislativou. V oznámení záměru jsou konkretizovány všechny charakteristiky a ukazatele vlivů záměru na životní prostředí požadované v příloze č. 3 k zákonu. Předložené oznámení je zpracováno na úrovni stávajících podkladů, zejména projektové dokumentace záměru, legislativních předpisů a rešerše základních složek životního prostředí. Na základě vyhodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, oznámení záměru a vyjádření k němu uplatněných, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný negativní vliv na životní prostředí a nepodléhá posuzování podle zákona.

I. Charakteristika záměru

Záměrem oznamovatele je novostavba areálu pro logistiku a skladování. Dominantním prvkem je přízemní skladová hala s administrativními vestavky, kterou doplňuje síť vnitroareálových komunikací a parkovišť s kapacitou pro 243 osobních a 30 nákladních automobilů. Součástí komplexu je také datové centrum sloužící pro vnitřní potřeby areálu, vlastní čistírna odpadních vod a systém tří kaskádovitě propojených retenčních nádrží. Provoz logistického centra bude denně generovat 440 jízd osobních vozidel do 3,5 t, 220 jízd nákladních vozidel do 7,5 t a 220 jízd kamionů nad 7,5 t, přičemž doprava bude probíhat v denní i noční době. Z hlediska směrového rozdělení se předpokládá, že na silnici I/34 bude 70 % příjezdů a odjezdů směřovat západně k dálnici D3 a zbývajících 30 % východním směrem. V případě dálnice D3 se uvažuje o rovnoměrném rozdělení, tedy 50 % dopravy směrem na sever a 50 % směrem na jih. Pro zásobování pitnou vodou bude využíván stávající veřejný vodovod se zajištěnými dostatečnými zdroji pitné vody. Dešťové vody z parkoviště (parkovací stání), vnitroareálových komunikací a střech budou odváděny do 3 otevřených povrchových retenčních nádrží. Dešťové vody ze zpevněných ploch a ploch pro parkovací stání budou odváděny přes odlučovač lehkých látek. Přebytková voda z retenčních nádrží bude svedena do bezejmenného drobného vodního toku (IDVT 10251752). Do retenčních nádrží budou odváděny také vyčištěné vody z areálové čistírny odpadních vod (ČOV). V provozu skladu budou produkovány pouze splaškové odpadní vody. Všechny hlavní stavební objekty jsou zateplené. Vytápěné objekty budou vytápěny pomocí vzduchotechniky a tepelných čerpadel vzduch - voda. Předpokládaná roční spotřeba energie je ve výši 40 MWh/rok. Tato energie bude využívána pro osvětlení haly i areálu, ohřev teplé užitkové vody a provoz technologií (např. VZT, tepelných čerpadel a datacentra). Vzhledem k charakteru záměru nelze předpokládat riziko havárií většího rozsahu. Výstavba a provoz záměru nezpůsobí významné využívání přírodních zdrojů, znečišťování životního prostředí a není spjat s významnou produkcí odpadů a emisí rušivých vlivů.

II. Umístění záměru

Záměr je umístěn severozápadně od obce Hůry a severovýchodně od města České Budějovice na ploše určené územním plánem pro výrobu a skladování. Areál je vymezen z jižní strany ulicí Průmyslová a průmyslovou zástavbou, ze západní strany mimoúrovňovou křižovatkou dálnice D3 a silnice I/34, z východní strany průmyslovou zástavbou a ze severní strany dálničním přivaděčem (I/34). Areál je dobře dopravně napojen mimo souvislou obytnou zástavbu přes ulici Průmyslová na silnici I/34. V lokalitě se v současnosti realizuje záměr „Rezidence u sv. Eliáše“, při jehož návrhu bylo s ochranou před hlukem z dopravy dle informací v Informačním systému EIA počítáno. Kombinují se terénní bariéry, urbanistické uspořádání a technické vybavení budov. Na severní straně odclouhuje hluk ze silnice I/34 čtyřmetrový zemní val s gabionovými stěnami. Samotné budovy jsou rozmístěny tak, aby vytvořily chráněný vnitroblok. U fasád orientovaných k hlučným stranám projekt počítá s pasivní ochranou v podobě oken a zdíva s vysokou neprůzvučností a instalací nuceného větrání. Pozemky záměru „Novostavba haly - logistické

centrum D3 k.ú. Hůry“ sloužily v minulosti jako zařízení staveniště při budování dálnice D3, z tohoto důvodu zde byla v minulosti provedena skrývka. Pozemky záměru jsou součástí zemědělského půdního fondu (ZPF), ale nejsou v současnosti využívány pro zemědělství a jsou dotčeny dočasným odnětím půdy ze ZPF. Z větší části se jedná o půdy IV. a III. třídy ochrany, z menší části také půdy II. třídy ochrany. Pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou záměrem dotčeny. Záměr bude realizován mimo zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Záměr přímo nezasahuje do žádného významného krajinného prvku (VKP) a do žádného z prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). Záměr není umístěn v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Záměr nezasahuje do stanoveného záplavového území a ochranného pásma vodního zdroje. Pozadové zatížení ovzduší v okolí navrhovaného záměru lze považovat jen za málo znečištěné a ponechává dostatečnou rezervu do vyčerpání hodnot imisních limitů. Záměr je realizován mimo území historického, kulturního nebo archeologického významu.

III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Vlivy na ovzduší a klima

Záměr je umístěn v lokalitě, kde je dle map imisních koncentrací poskytovaných Českým hydrometeorologickým ústavem ČHMÚ ovzduší znečištěné jen ve velmi malé míře, hodnoty jsou hluboko pod imisními limity sledovaných škodlivin (PM_{10} – 34,75 % z platného limitu, NO_2 – 19 % z platného limitu, $PM_{2,5}$ – 40,4 % z platného limitu, Benzen – 12 % z platného limitu a Benzo(a)pyren – 40 % z platného limitu). Znečištění ovzduší odpovídá venkovskému prostředí bez významných zdrojů znečišťování ovzduší s uplatněním emisí z významné dopravní komunikace I/34.

V období výstavby budou liniovým zdrojem znečištění ovzduší nákladní automobily přivážející stavební materiály. Plošným zdrojem znečištění pak bude samotná stavební činnost. Plocha tohoto plošného zdroje je prakticky shodná s plochou záměru. Působení tohoto plošného i liniového zdroje znečištění ovzduší nebude vzhledem k době výstavby (cca 2 roky) významné, imisní situaci v místě stavby a nejbližším okolí ovlivní krátkodobě. Při nepříznivých meteorologických podmínkách (např. sucho, větrné počasí) bude pravidelným skrápěním omezován vznik sekundární prašnosti. Znečištění ovzduší při stavební činnosti lze minimalizovat vhodnými technickými opatřeními v plánu organizace výstavby např. používáním stavebních mechanismů v odpovídajícím technickém stavu, kropení prašných povrchů během stavby, realizace stavebních prací v co nejkratším termínu, snížením přejezdů stavebních mechanismů, racionalizací stavebních postupů atd. Vytápěné objekty budou zatepleny a budou vytápěny pomocí vzduchotechniky a tepelných čerpadel vzduch - voda. Jako náhradní zdroj elektrické energie bude v areálu umístěn dieselagregát o trvalém výkonu 500 kW do pevné sítě a je speciálně navržen a upraven pro zajišťování podpůrných služeb ČEPS (Česká přenosová soustava). Jedná se o vyjmenovaný zdroj 1.2 Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW, včetně. Doprava vyvolaná provozem záměru bude liniovým zdrojem znečištění ovzduší (jízdy na veřejných komunikacích) a zároveň plošným zdrojem znečišťování ovzduší (jízdy po areálu, parkování). Mezi běžně sledovanými škodlivinami z automobilové dopravy a provozu dieselagregátu jsou zejména oxidy dusíku (NO_x), oxid uhelnatý (CO), uhlovodíky (C_xH_y) a pevné částice (TZL). Za nejzávažnější škodliviny spojené s automobilovou dopravou jsou pak obecně považovány NO_x a benzen. Sekundární prašnost vlivem pojezdu aut bude minimální, neboť se automobily budou pohybovat pouze po zpevněném povrchu a maximální rychlost v areálu bude povolena 30 km/hod. Pro kvantifikaci emisí škodlivin z dopravy bylo použito emisních faktorů programu MEFA.13. doporučeného Ministerstvem životního prostředí. Tímto programem jsou dány jednotné emisní faktory pro motorová vozidla tak, aby bylo možné v rámci České republiky provádět vzájemně porovnatelné bilanční výpočty emisí z dopravy či hodnocení vlivu motorových vozidel na kvalitu ovzduší. Vzhledem k tomu, že stávající koncentrace sledovaných znečišťujících látek v řešeném území jsou hluboko pod imisními limity a vypočtené příspěvky záměru ve formě emisí z dopravy jsou relativně nízké a prostorově omezené, lze důvodně předpokládat, že realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů. Ze zkušeností z posuzování jiných obdobných areálů vyplývá, že jejich příspěvek na imisní situaci dotčených lokalit bývá nízký, bez předpokladu překračování zákonem

stanovených imisních limitů i maximálního tolerovaného počtu překročení limitu za kalendářní rok. Lze předpokládat postupný významnější pokles emisí výfukových plynů (a tím i emisních faktorů) z důvodu povinného zavádění účinnějších systémů pro jištění a zachytávání emisí motorů. S obnovou vozového parku se snižuje produkce emitovaných škodlivin, nová vozidla musí splňovat příslušné limity EURO pro množství emitovaných škodlivin, což přispívá k tomu, že se produkce emisí nezvyšuje tak rychle jako dopravní objemy a výkony.

Realizaci záměru dojde k navýšení zpevněných ploch v širší lokalitě záměru, což může ovlivnit mikroklima lokality. Vlastní hala a zpevněné plochy mohou být kolektory tepla, které přispějí k lokálnímu oteplení dotčeného území. Záměr není tak plošně rozsáhlý a významný, aby tento jev ovlivnil mezoklima tj. oblast v řádu několika kilometrů. Součástí záměru je výsadba zeleně, která přispěje ke zmírnění vlivů záměru. Záměr bude produkovat skleníkové plyny z generované dopravy. Hlavními skleníkovými plyny jsou oxid uhličitý (CO_2), oxid dusný (N_2O), metan (CH_4), vodní pára a další. Záměrem budou produkovány oxid uhličitý a oxid dusný, ale celkový příspěvek ke globálním změnám klimatu je hodnocen jako malý. Přímá zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu, jako jsou extrémní teploty nebo sucho, je rovněž hodnocena jako nízká díky odolnosti použitých materiálů a navrženému systému retence srážkových vod. Vlivy záměru na ovzduší a klima jsou v oznámení hodnoceny jako středně významné, dlouhodobé a mírně zhoršující

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy záměru na hlukovou situaci byly podrobně posouzeny v akustické studii, která byla přílohou oznámení a hodnotila dopady jak během výstavby, tak během budoucího provozu areálu. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že v době realizace záměru ani jeho provozem nebude v denní i noční době v jednotlivých nejbližších dotčených chráněných prostorech docházet k překračování hygienických limitů hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Hluková studie do svých výpočtů zahrnuje stávající hlukové pozadí i předpokládaný nárůst dopravy v území do roku 2040. Hluková studie byla zpracována na straně bezpečnosti, v hodnocení se počítalo s maximálními teoretickými hodnotami objemu dopravy a nejnepříznivějšími provozními scénáři. Byl zohledněn i plánovaný sousední záměr společnosti AGADAX s.r.o., který by měl zvýšit provoz na ulici Průmyslová o 48 jízd nákladních aut denně. I při započtení tohoto vlivu zůstávají výsledné hodnoty u obytné zástavby podlimitní. Vliv provozu záměru na hlukovou situaci jsou středně významné a mírně zhoršující, avšak bez rizika překračování hygienických limitů pro ochranu veřejného zdraví. Ostatní fyzikální a biologické vlivy, jako jsou vibrace, elektromagnetické či radioaktivní záření, nenastanou nebo jsou zanedbatelné.

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

V důsledku provozu záměru se nepředpokládá zvýšení zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Předmětem hodnocení zdravotních rizik na obyvatelstvo bývá vždy změna kvality ovzduší, způsobená záměrem, a hluk. Záměr je umístěn vedle silnice I/34. Negativní ovlivnění obyvatel v blízkosti záměru během výstavby je vzhledem ke vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby a rozsahu stavby nevýznamné. Tyto vlivy (prašnost, hluk) budou soustředěny pouze do časového období vymezeného realizací stavby. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze na základě vyčíslení předpokládaných produkovaných emisí výfukových plynů a hlukové studie soudit, že znečištění ovzduší a hlukové zatížení způsobující provoz záměru nepřekročí hranici, která by mohla znamenat ovlivnění zdraví obyvatelstva a nezhorší významně stávající situaci v lokalitě.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Během výstavby budou probíhat terénní práce prakticky na celé ploše záměru, odtokové poměry budou během tohoto období prakticky stejné. Dešťové vody z prostoru staveniště budou v maximální možné míře likvidovány na pozemcích stavebníka za použití retence a přirozeného vsaku do podloží. Dotčené pozemky jsou dle informačního systému s evidencí hlavních melioračních zařízení meliorovány. Oznamovatel zajistí, aby realizací stavby nedošlo v důsledku zásahu do meliorací ke změně vodních poměrů na okolních zemědělských pozemcích. Zřízením zpevněných ploch většího rozsahu dojde ke změně

odvodnění v lokalitě posuzovaného areálu, což bude znamenat lokální snížení infiltrace dešťových vod do podloží a bude zdrojem zrychleného odtoku vodních srážek v dotčeném území.

Dešťové vody z parkoviště (parkovací stání), vnitroareálových komunikací a střech budou odváděny do 3 otevřených povrchových retenčních nádrží o celkovém objemu 1 741 m³. Dešťové vody ze zpevněných ploch a ploch pro parkovací stání budou odváděny přes odlučovač lehkých látek. Nádrže jsou uspořádány kaskádovitě. Přebytková voda z retenčních nádrží bude svedena do bezejmenného drobného vodního toku (IDVT 10251752), možný odtok z retenčních nádrží do vodního toku je 0,5 l/s. Z hlediska bilance nárůstu zpevněných ploch a jejich poměru k plochám zeleně a řešením retence vody v území se nebude jednat o výraznější negativní vliv, který by měl v zájmovém území podstatněji ovlivnit charakter odvodnění. Pro zásobování pitnou vodou bude využíván stávající veřejný vodovod se zajištěnými dostatečnými zdroji pitné vody. Při provozu budou vznikat splaškové odpadní vody, které budou svedeny do areálové čistírny odpadních vod (ČOV) s vyústěním do povrchových retenčních nádrží, které mají přepad do bezejmenného toku (IDVT10251752). Nově vybudovaná ČOV bude kompaktní mechanicko-biologická ČOV BC 150 se zařízením na chemické srážení fosforu a předřazenou vyrovnávací nádrží pro vyrovnání přítoků, která bude sloužit zároveň jako čerpací stanice. Řešení likvidace odpadních vod nebude mít významný vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod. Kumulace vlivů na kvalitu vod nebude významná, v lokalitě se významně neuplatní. Posuzovaný záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů ani v chráněné oblasti akumulace podzemních vod. Celkově jsou vlivy na povrchové a podzemní vody hodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na půdu

Záměr si vyžádá trvalý zábor půdy náležící do zemědělského půdního fondu (ZPF) v celkové rozsahu 7,3591 ha. Zábor ZPF tvoří z větší části půdy IV. a III. třídy ochrany, z menší části také půdy II. třídy ochrany. Ve IV. třídě ochrany jsou zařazeny převážně půdy s podprůměrnou produkční schopností, jen s omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu, a i jiné nezemědělské účely. Ve III. třídě ochrany jsou zařazeny převážně půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití. Ve II. třídě ochrany jsou zařazeny půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely. Záměr je umístěn na plochách, které jsou územním plánem určeny k zastavění. V rámci schvalování územního plánu byla prověřena vhodnost plochy k případné zástavbě z hlediska ochrany ZPF. Pozemky v současné době nejsou využívány k zemědělské produkci, jsou dotčeny dočasným odnětím půdy ze ZPF za účelem realizace záměru „Zařízení staveniště - deponie půd a skryvek“ související se stavbou dálnice D3. Z tohoto důvodu zde byla v minulosti provedena skryvka, která je uložena v deponiích. K zmírnění negativních vlivů na půdu je alespoň na části území zachována mimoprodukční funkce půdy. Nezpevněné plochy kolem objektů budou překryty humózní vrstvou a osety travním semenem. Dále bude v areálu provedena výsadba cca 29 ks listnatých stromů a 50 ks keřů. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nebudou záměrem dotčeny. Při výstavbě by mohlo dojít ke znečištění půd především ropnými látkami. Na stavbě budou proto používány mechanismy v odpovídajícím technickém stavu bez úkapů pohonných hmot a mazadel. Parkování, čištění, opravy mechanismů, skladování mazadel a pohonných hmot v průběhu výstavby bude prováděno pouze na místech zabezpečených proti úniku kontaminantů a v případě havárie budou okamžitě odstraněny znečištěné zeminy a zajištěna jejich likvidace a odstraněn zdroj znečištění. Tato opatření budou stanovena v zásadách organizace výstavby. Za běžných provozních podmínek nebude mít záměr vliv na čistotu půd. Závažnější riziko kontaminace zemin v průběhu výstavby a provozu záměru nevzniká.

Vliv záměru na ZPF je trvalý středně významný s ohledem na rozlohu záboru půd III. a IV. třídy ochrany a zábor II. tříd ochrany. Kumulace vlivů na ZPF je v lokalitě akceptovatelná a byla zohledněna i při pořizování územního plánu.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Lokalita se nachází v historickém rudolfovském rudním revíru a je z velké části poddolovaná (poddolovaná území ID 6006 Úsilné–Hůry a ID 2072 Hůry 3). Blízko areálu prochází dědičná štola sv. Eliáše z 16. století. Přímě na pozemcích záměru ústí na povrch dvě stará důlní díla: větrací šachta č. 13 a větrací šachta č. 15.

S ohledem na skutečnost, že vymezené zájmové území leží v poddolovaném území a dle posudku České geologické služby (duben 2022) bylo těžbou skutečně postiženo, bude při navrhování staveb na plochách ovlivněných důlní činností (poddolovaná území) zajištěno zpracování báňského posudku (a v případě potřeby i geologického průzkumu) a projekt stavby bude přizpůsoben výsledkům tohoto posudku. Pozemky záměru nezasahují do vymezených ložisek nerostů, realizace záměru nebude mít vliv na těžbu nerostů a na zásoby nerostných surovin. Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky. Ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů lze z hlediska rozsahu hodnotit jako nevýznamné.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr je umístěn na silně antropogenně ovlivněné pozemky, které jsou v současné době oploceny a v minulosti sloužily jako zařízení stavenišť dálnice D3. Z pohledu ochrany přírodních složek životního prostředí je posuzovaný záměr situován na zemědělské půdě, na které byla provedena skrývka kulturních vrstev půdy a je porostlá ruderalní vegetací. Jedná se o pozemky bez původní vegetace, bez významných přírodních hodnot. Zpracovatelka oznámení při orientačním biologickém průzkumu nezaznamenala v lokalitě záměru výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Realizace záměru si nevyžádá kácení žádných dřevin rostoucích mimo les. V Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) není evidován výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů. Zpracovatelka oznámení při orientačním biologickém průzkumu zaznamenala výskyt zvláště chráněného druhu živočicha v kategorii ohrožený- čmelák (*Bombus* sp.). Vliv záměru na tento druh bude minimální, nedojde k úplnému zániku potravního biotopu tohoto druhu v širší lokalitě, nové zelené plochy v areálu poskytnou tomuto druhu vhodný náhradní biotop. Zelené plochy areálu budou osety parterovým trávnikem a bude provedena výsadba nových stromů a keřů.

Záměr se nachází mimo zvláště chráněná území. Záměrem nebude dotčen žádný významný krajinný prvek (VKP) a ani nebude zasahovat do žádného z prvků územního systému stability (ÚSES). Příslušný úřad také vyloučil, že by uvedený záměr mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Vlivy záměru na faunu a flóru jsou malé.

Vlivy na krajinu

Navržená hala a datové centrum bude mít výšku do 16,2 m nad terénem. Záměr se nachází v oblasti Českobudějovické pánve, konkrétně v dotčeném krajinném prostoru vymezeném dálnicí D3 a silnicí I/34, což jsou prvky, které samy o sobě tvoří výrazné vizuální bariéry a harmonické vztahy v krajině již dříve narušily. Jedná se o silně urbanizovanou krajinu s nízkou estetickou hodnotou. Přírodní charakteristiky krajiny nebudou stavbou prakticky zasaženy, protože areál je navržen na pozemcích bývalého staveniště dálnice, které jsou antropogenně silně ovlivněné, bez původní vegetace a se skrytou ornici. Z hlediska kulturních a historických hodnot záměr nepředstavuje kolizi s cennou lidovou architekturou ani kulturními památkami. Realizace haly pouze umocní stávající trend rozvoje průmyslových a skladových areálů v této lokalitě, což je v souladu s platným územním plánem obce Hůry, který plochu určuje pro výrobu a skladování. Ačkoliv je hmota skladové haly značná, její estetický vliv na krajinu je hodnocen jako slabý. Hala se nebude objevovat na horizontech ani v jiných vizuálně exponovaných polohách a v panoramatických pohledech bude vnímána v kontextu okolních staveb a dopravy na I/34. Pro zmírnění vizuálního dopadu a lepší začlenění areálu do krajiny projekt počítá s výsadbou 29 stromů a 50 keřů v rámci areálové zeleně. Celkově je vliv na krajinný ráz považován za únosný a akceptovatelný. Lze konstatovat, že snížení hodnot krajinného rázu nebude mít zásadně nepříznivý charakter. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustným způsobem současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměrem nebudou přímo ovlivněné žádné kulturní památky a dotčeny nebudou ani kulturní hodnoty nemateriálního charakteru. V zájmovém území se nenachází žádný cizí hmotný majetek.

Celkově byly v oznámení negativní vlivy realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnoceny jako akceptovatelné.

2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

Krajský úřad obdržel dne 14. 5. 2026 oznámení záměru „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“, které podala společnost DEPROPE, s.r.o., U Parku 1150, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO 247 06 485, zastoupená na základě plné moci společností TPS Advokáti s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice, IČO 087 93 557. Oznámení podle přílohy č. 3 k zákonu zpracovala Ing. Hana Pešková ze společnosti DHW, s.r.o., Ovocný trh 1096/8, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 260 50 561, která je autorizovanou osobou podle § 19 zákona. Předložené oznámení splňovalo náležitosti dle § 6 odst. 5 zákona, proto příslušný úřad zahájil zjišťovací řízení dopisem č. j.: KUJCK 31334/2026 ze dne 18. 5. 2026. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla v souladu s § 16 zákona zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje dne 18. 5. 2026, na úřední desce obce Hůry dne 19. 5. 2026. Zároveň bylo oznámení rozesláno k vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Rovněž bylo oznámení záměru, vč. informace o probíhajícím zjišťovacím řízení, zveřejněno na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) - kód záměru JHC1245. Lhůta pro vyjádření k oznámení byla do 17. 6. 2026.

Cílem zjišťovacího řízení je u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zákona zjištění, zda mohou mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona. Při určování, zda záměr nebo jeho změna může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdržným vyjádřením a k okolnostem, zda záměr nebo jeho změna dosahuje svou kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu kategorie II.

3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

- Oznámení záměru „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“ zpracované v březnu 2026 dle přílohy č. 3 k zákonu Ing. Hanou Peškovou, včetně hlukové studie (Marvelab s.r.o., březen 2026).
- Vyjádření uvedená v bodě 4

Krajský úřad obdržel k oznámení záměru od dotčených správních orgánů souhlasná vyjádření bez připomínek, nebo připomínky mají charakter požadavků správních orgánů ohledně následných správních řízení. Dotčené územní samosprávné celky se k oznámení nevyjádřily. Dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona požadovala posouzení záměru v celém procesu EIA (Spolek T.G.M. novevrato.cz, Náš domov z.s.). Z obdržných vyjádření vyplývá, že k záměru nebyly vzneseny závažné připomínky, které by nebylo možno v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci záměru. Příslušný úřad tedy na základě výše uvedeného nepovažuje za nutné, aby záměr byl posuzován podle zákona, neboť vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou jednoznačně určeny a není potřeba je v dalším procesu posuzování upřesňovat a doplňovat.

4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení v zákonné lhůtě:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích vyjádření ze dne 2. 6. 2026, č. j.: KHSJC 16512/2026/HOK CB-CK
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady vyjádření ze dne 17. 6. 2026, č. j.: KUJCK 77836/2026
- Spolek T.G.M. novevrato.cz vyjádření ze dne 14. 6. 2026
- Náš domov z.s. ze dne 1. 6. 2026

5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (KHS) s realizací záměru souhlasí a nepožaduje posouzení záměru. KHS upozorňuje, že k projektové dokumentaci pro povolení záměru „Novostavba haly – Logistické centrum D3 v k.ú. Hůry“ vydala KHS podmíněně souhlasné závazné stanovisko dne 20.10.2025 pod č.j. KHSJC 30418/2025/HP CB, spis. zn. S-KHSJC 26754/2025 a že podmínky tohoto závazného stanoviska zůstávají nadále v platnosti.

Vypořádání: Upozornění obsažené ve vyjádření poukazuje na požadavky správního orgánu ohledně následných povolovacích řízení, proto jsou ponechána bez dalšího komentáře.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady s realizací záměru souhlasí a nepožaduje posouzení záměru.

Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Spolek T.G.M. novevrato.cz požaduje posouzení záměru a vnesl níže uvedené připomínky.

1. Po prostudování oznámení záměru lze konstatovat, že dokumentace je v řadě klíčových oblastí založena na odhadech, obecných tvrzeních a neurčitých předpokladech, které nejsou doloženy konkrétními technickými ani analytickými podklady. Přesto jsou z těchto neurčitých vstupů vyvozovány jednoznačné závěry o nevýznamnosti vlivů. Takový postup je v rozporu s § 3 správního řádu, podle něhož musí správní orgán zjistit stav věci bez důvodných pochybností. Dokumentace v této podobě takový podklad nepředstavuje.

Vypořádání: Předložené oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle zákona a splňuje náležitosti požadované přílohou č. 3 tohoto zákona a jeho rozsah odpovídá povaze záměru a charakteru lokality, do které je umístován. Oznámení vychází z konkrétních a doložitelných podkladů, nikoli pouze z obecných tvrzení. Vlivy na akustickou situaci jsou kvantifikovány samostatnou hlukovou studií zpracovanou autorizovanými osobami (Ing. Pavel Turek, Petr Fošum, Marvelab s.r.o., březen 2026) výpočtovým programem Hluk+ verze 14.15. Emise z dopravy jsou vyčísleny pomocí emisních faktorů programu MEFA.13 doporučeného MŽP, a to konkrétními ročními bilancemi škodlivin (tab. č. 4 a 5 oznámení). Vliv na krajinný ráz je posouzen standardizovanou metodikou (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička 2006) s tabulkovým vyhodnocením znaků a jejich únosnosti. Stav složek prostředí je doložen mapami imisních koncentrací ČHMÚ (pětileté průměry 2020–2024), posudkem České geologické služby k poddolování (04/2022) a botanickým a zoologickým průzkumem lokality. Tam, kde oznámení pracuje s odhadem (např. směrové rozdělení dopravy nebo množství stavebních odpadů), je to výslovně uvedeno a odhad je proveden konzervativně, tj. ve prospěch ochrany prostředí (počítá se s maximálním možným zatížením každý pracovní den, kterého ve skutečnosti zpravidla nebude dosaženo). Závěr o únosnosti záměru tedy nestojí na neurčitých předpokladech, ale na výpočtech provedených pro nejméně příznivý scénář.

2. Dokumentace nepřezkoumatelně konstatuje, že synergické účinky nebudou uplatňovány, ačkoliv zároveň připouští kumulaci s dalšími záměry. Tím dochází k rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., který vyžaduje posouzení vlivů v jejich vzájemných souvislostech. Hodnocení izolovaného záměru neodpovídá požadavkům zákona ani evropské směrnice EIA. Absence konkrétního kumulativního modelu dopravy, hluku a emisí činí tuto část dokumentace nepřezkoumatelnou.

Vypořádání: Tvrzení o vnitřním rozporu vychází ze záměny dvou odlišných pojmů. Kumulativní vliv je prostý souběh (součet) vlivů více záměrů; synergický vliv je takové vzájemné působení, kdy se účinky znásobují nad rámec prostého součtu. Oznámení kumulaci nepopírá – naopak ji v kap. B.1.4 výslovně identifikuje a vyjmenovává okolní stávající i plánované záměry (Truck centrum M. Král, DEK, BIRO-D, MATECO, logistické haly D-Lasek, kompostárna Hůry a plánovaná překládací stanice společnosti AGADAX s.r.o.). Konstatování o neuplatnění synergických účinků se týká pouze toho, že vzhledem k charakteru záměru (skladová logistika) nedojde k znásobení účinků nad rámec jejich součtu; prostý souběh (kumulace) naopak zohledněn je. Kumulativní vlivy se u tohoto typu záměru projevují především v dopravě, a právě v dopravě jsou kvantitativně podchyceny. Hluková studie pracuje s výhledovým stavem roku 2040, který

zahrnuje stávající i předpokládanou dopravu na komunikační síti (obslužná komunikace ul. Průmyslová, silnice I/34, dálnice D3), tedy včetně dopravy z okolních zdrojů. Konkrétně je v kap. D.1.3 zohledněn příspěvek záměru AGADAX (oznámení EIA JHC 1213) ve výši 48 jízd nákladních automobilů denně na ul. Průmyslové. Výsledky u nejbližší obytné zástavby jsou i v tomto kumulativním scénáři podlimitní s dostatečnou rezervou. Kumulativní vliv tedy modelován je – prostřednictvím dopravně-akustického výhledu k roku 2040. Souhrnné vlivy na kvalitu ovzduší byly v oznámení posouzeny na základě dostupných údajů o imisní situaci v území a vyčíslení emisních příspěvků z dopravy související se záměrem. Hodnocení vychází z celkové imisní situace v území, která již zahrnuje působení stávajících zdrojů znečištění, přičemž příspěvek záměru je posuzován v tomto kontextu. Z provedeného hodnocení vyplývá, že imisní limity jsou v dotčené lokalitě plněny s dostatečnou rezervou a příspěvek záměru nepovede k jejich překročení.

3. Klíčové části záměru (např. datové centrum) nejsou technicky specifikovány. Dokumentace neobsahuje: výkon zařízení, provozní režimy, energetickou náročnost. Za této situace nelze objektivně hodnotit vlivy na životní prostředí. Takový postup odporuje účelu procesu EIA, který musí posuzovat konkrétní záměr, nikoliv hypotetickou variantu.

Vypořádání: Úroveň podrobnosti odpovídá fázi přípravy záměru. Datové centrum (objekt SO 02) je v oznámení popsáno stavebně-architektonicky: půdorys 41 × 19 m, tři podlaží, zastavěná plocha 779 m², výška atiky +16,2 m, prefabrikovaný železobetonový skelet se sendvičovými panely. Z hlediska vlivů na prostředí je podstatné, že objekt nepatří mezi vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší vyžadující rozptylovou studii, není zdrojem technologických odpadních vod ani významným samostatným zdrojem hluku do venkovního prostoru nad rámec posouzených technických zdrojů areálu (vzduchotechnika, tepelná čerpadla, trafostanice, záložní dieselagregát), které hluková studie zahrnuje. Z velikosti a umístění datacentra je zřejmé, že se jedná o datové centrum pro potřeby provozu vlastní haly, spotřeba energie je započítaná do deklarované spotřeby el. energie celého areálu. Energetická náročnost areálu je v oznámení uvedena (předpokládaná celková spotřeba elektřiny cca 40 MWh/rok). Jediným samostatně vyjmenovaným energetickým zdrojem je záložní dieselagregát o trvalém výkonu 500 kW, zařazený jako vyjmenovaný zdroj 1.2 (spalování paliv v pístových spalovacích motorech o příkonu 0,3–5 MW), jehož režim je dán funkcí podpůrných služeb přenosové soustavy. Konkrétní technologické parametry vnitřního vybavení (chlazení, IT technologie) jsou předmětem dalších stupňů projektové dokumentace a navazujících povolenacích řízení. Pro účely zjišťovacího řízení je rozhodující, že charakter objektu nezakládá vliv, který by nebyl pokryt provedeným posouzením areálu jako celku.

4. Hluková studie vychází z modelových hodnot bez doložených reálných provozních scénářů. Podle § 68 odst. 3 správního řádu musí být zřejmé, z jakých podkladů správní orgán vychází. Tento požadavek není splněn. Zásadním nedostatkem je absence: maximálních hlukových špiček, nočního zatížení, kumulativních vlivů.

Vypořádání: Modelový výpočet je standardní a jediná akceptovaná metoda predikce hluku u dosud nerealizovaného záměru a byl proveden pomocí autorizovaného programu Hluk+ v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. „Reálné provozní scénáře“ z neexistujícího provozu nelze měřit. Hluková studie nepracuje pouze s průměrným provozem, ale naopak vychází z konzervativního předpokladu nejnepríznivějšího provozního stavu. Explicitně je uvedeno, že ve výpočtech byl uvažován maximální souběžný provoz posuzovaných zdrojů hluku v denní i noční době, a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je hodnocení provedeno na straně bezpečnosti. V případě stacionárních zdrojů byl posuzován souběžný provoz technologií, vzduchotechnických zařízení, tepelných čerpadel, trafostanice, záložního dieselagregátu, zásobování, parkování a vnitroareálové dopravy. U dopravních zdrojů byly do modelu zahrnuty výhledové intenzity dopravy na ulici Průmyslová, silnici I/34 a dálnici D3 pro rok 2040 včetně dopravy generované posuzovaným záměrem. Námitka týkající se krátkodobých hlukových špiček navíc neodpovídá charakteru posuzovaného provozu. Zdroje hluku související s logistickým centrem představují převážně kontinuální nebo opakující se provozní činnosti. Hluková situace vyhodnocena u rozsáhlého souboru nejbližších

chráněných venkovních prostorů staveb v denní i noční době a výsledné hodnoty byly porovnány s příslušnými hygienickými limity. Výpočty prokázaly splnění hygienických limitů jak pro hluk z dopravy, tak pro hluk ze stacionárních zdrojů. Všechny vypočtené hodnoty hluku jsou ve všech dotčených chráněných venkovních prostorech staveb podlimitní, a to v denní i noční době, ve fázi výstavby (limit 65 dB, práce pouze 7–21 h) i provozu. Podklady, z nichž studie vychází, jsou v plném znění doloženy v příloze H.2.III.

5. Rozdělení dopravních proudů je založeno na "odborném odhadu" bez doložené metodiky. Dokumentace neobsahuje dopravní model ani kapacitní posouzení komunikací. Tím není splněna povinnost zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností.

Vypořádání: Intenzity dopravy generované záměrem jsou v oznámení uvedeny konkrétně a kvantitativně: 220 jízd nákladních souprav nad 7,5 t denně, 220 jízd nákladních vozidel do 7,5 t a 440 osobních vozidel, s rozpadem na dílčí pohyby v denní a noční době a se stanovením maximální obrátkovosti na parkovacích stáních. Vstupem pro posouzení byly rovněž výsledky celostátního sčítání dopravy ŘSD na souvisejícím úseku silnice I/34. Směrové rozdělení dopravy (70 % : 30 % na I/34 ve prospěch směru k D3 a 50 % : 50 % na D3) je skutečně odborným odhadem, ten je však v této fázi legitimní a je proveden konzervativně. Podstatné je, že záměr je napojen přímo na nadřazenou silniční síť (ul. Průmyslová → I/34 → D3) bez nutnosti průjezdu obytnou zástavbou obcí, takže směrové rozdělení nemá vliv na zatížení chráněných venkovních prostorů obytné zástavby. Ve vztahu k intenzitám dopravy na těchto komunikacích představuje doprava vyvolaná logistickým areálem pouze dílčí příspěvek, který má marginální charakter a nevede k zásadní změně celkového dopravního zatížení.

6. Záměr zasahuje půdy II. třídy ochrany. Podle zákona č. 334/1992 Sb. lze tyto půdy odejmout pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad jejich ochranou. Dokumentace však neprokazuje: neexistenci alternativních lokalit např. brownfield, minimalizaci záboru. Zároveň nehodnotí mimoprodukční funkce půdy (retence vody, mikroklima apod.) a to i v kontextu měnícího se klimatu.

Vypořádání: Záměr si vyžádá trvalý zábor půdy náležící do zemědělského půdního fondu (ZPF) v celkové rozsahu 7,3591 ha. Zábor ZPF tvoří z větší části půdy IV. a III. třídy ochrany, z menší části také půdy II. třídy ochrany. Odnětí pozemků náležících do II. třídy ochrany ZPF je možné pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělské půdy. Pokud je dotčená plocha již v platné územně plánovací dokumentaci vymezena jako zastavitelná pro výrobu a skladování, znamená to, že při jejím pořízení a schvalování byl převažující veřejný zájem na změně využití území již posouzen v podrobnosti odpovídající územnímu plánování. Dotčené pozemky nemají charakter nedotčené zemědělské půdy: skryvka kulturních vrstev na nich již byla provedena v rámci výstavby dálnice D3 (souhlasy s odnětím č. j. KUJCK 43516/2013 OZZL a KUJCK 24875/2012 OZZL), pozemky sloužily jako zařízení staveniště a deponie zemin a jsou porostlé ruderalní vegetací. Jejich faktický stav se tedy blíží ploše již narušené, nikoli plnohodnotné orné půdě. Skrytá kulturní vrstva (celkem cca 14 718 m³) bude hospodárně využita – část (cca 5 466 m³) k ozelenění areálu, přebytek (cca 9 252 m³) ke zvýšení kulturní vrstvy na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích. Jako zmírnění negativních vlivů na půdu je alespoň na části území zachována mimoprodukční funkce půdy. Nezpevněné plochy kolem objektů budou překryty humózní vrstvou a osety travním semenem. Dále bude v areálu provedena výsadba cca 29 ks listnatých stromů a 50 ks keřů. Hydrogeologické podmínky (nízká propustnost a náchylnost k zamokření) neumožňují využití vsakování při likvidaci dešťových vod, proto je navržen systém tří otevřených retenčních nádrží s minimálním regulovaným odtokem do vodoteče. U otevřených retenčních nádrží však dochází alespoň k částečnému zachování přirozených vodních procesů, zejména k výparu z volné hladiny a k rozvoji doprovodné vegetace, což přispívá k částečné náhradě retenční a mikroklimatické funkce území. Vliv na ZPF je v oznámení otevřeně hodnocen jako středně významný, zhoršující a trvalý, není tedy bagatelizován.

7. Dokumentace neobsahuje dostatečné hodnocení: vsakování srážek, retence vody, tvorby tepelného ostrova. Tím není splněn požadavek komplexního posouzení vlivů dle zákona EIA.

Vypořádání: V oznámení je uvedeno, že hydrogeologické podmínky (nízká propustnost a náchylnost k zamokření) neumožňují využít vsakování při likvidaci dešťových vod, proto je navržen systém tří otevřených retenčních nádrží o celkovém objemu 1 741 m³. Nádrže jsou uspořádány kaskádovitě. Přebytečná voda z retenčních nádrží bude svedena do bezejmenného drobného vodního toku (IDVT 10251752), možný odtok z retenčních nádrží do vodního toku je 0,5 l/s. Realizací záměru dojde k navýšení zpevněných ploch v širší lokalitě záměru, což může ovlivnit mikroklima lokality. Vlastní hala a zpevněné plochy mohou být kolektory tepla, které přispějí k lokálnímu oteplení dotčeného území. Záměr není tak plošně rozsáhlý a významný, aby tento jev ovlivnil mezoklima tj. oblast v řádu několika kilometrů. Z hlediska zmírnění vlivů na mikroklima je záměr doplněn o vegetační úpravy v podobě výsadby stromů a keřů, které přispívají k omezení přehřívání ploch, zlepšení vlhkostních poměrů a částečné stabilizaci mikroklimatu v území. Nezpevněné plochy kolem objektů budou překryty humózní vrstvou a osety travním semenem. Také otevřený charakter retenčních nádrží umožňuje výpar z volné hladiny a rozvoj doprovodné vegetace.

8. Navrhovaná stavba představuje výrazný zásah do krajiny. V dokumentaci postrádáme: fotovizualizace, analýza pohledových vztahů, vyhodnocení kumulativní industrializace (VPG, Logistické centrum Hůry). Závěr o nevýznamnosti vlivů je nedoložený.

Vypořádání: Záměr je v souladu s plošnými a prostorovými regulativy platného Územního plánu Hůry (výšková hladina, zastavitelnost). Posouzení krajinného rázu bylo v oznámení provedeno, a to standardizovanou metodikou (Vorel a kol. 2006), jejíž podstatou je rozklad hodnocení do dílčích, transparentně doložených kroků, čímž se omezuje subjektivita hodnocení. Posouzení obsahuje identifikaci a klasifikaci znaků přírodní, kulturní/historické a vizuální charakteristiky (v oznámení tab. č. 11–13), vyhodnocení míry vlivu na jednotlivé znaky (v oznámení tab. č. 17) i vyhodnocení vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (v oznámení tab. č. 18) se zodpovězením standardních otázek metodiky. Pohledové vztahy jsou hodnoceny prostřednictvím vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru (ohrazeného komunikací I/34, dálnicí D3 a stávajícími objekty skladů) a popisu uplatnění záměru v bližších i dálkových pohledech. Pohledy na záměr jsou doloženy v grafické příloze H.2.II.2 (Pohledy). Kumulativní industrializace je v posouzení zohledněna: znak „průmyslové a skladové haly v lokalitě v souvislosti s výstavbou dálnice D3“ je samostatně identifikován a hodnocen a oznámení výslovně konstatuje, že záměr přispěje k větší urbanizaci území v návaznosti na již schválené rozvojové plochy. Závěr proto nezní, že vliv na krajinný ráz je „nulový“, nýbrž že jde o slabý zásah do jednotlivých zákonných kritérií, bez podstatné změny krajinných panoramat – v krajině již dnes výrazně urbanizované a pohledově ovlivněné komunikací I/34 a dálnicí D3. Tento závěr je tabulkově doložen, tedy přezkoumatelný.

9. Dokumentace neobsahuje závazné parametry provozu osvětlení. Nelze tak ověřit skutečný dopad na okolí ani zajistit vymahatelnost opatření.

Vypořádání: Oznámení obsahuje popis navrženého systému venkovního osvětlení v podrobnosti odpovídající fázi přípravy záměru. Součástí návrhu je použití 73 ks LED svítidel s teplotou chromatičnosti 3000 K. Většina areálu bude osvětlena na hladinu 20 lx, pouze komunikace mezi parkovištěm pro nákladní vozy a manipulační plochou bude mít intenzitu 10 lx. Světelný tok je směřován primárně dolů a do prostoru, který má být osvětlován. Svítidla na fasádách budou umístěna ve výšce 10,5 m nad zemí. Stožárová svítidla budou na stožárech o jednotné výšce 10 m s vyložením 1 až 2 metry do strany. Svítidla budou provozně připravena na stmívání v průběhu noci podle aktuální vytiženosti komunikací a reálného provozu areálu. Návrh osvětlení plně respektuje normy pro omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení (ČSN 36 0459) a výpočet umělého osvětlení (ČSN EN 12464-2).

10. Dokumentace neobsahuje alternativní varianty. Tím je porušen základní princip EIA – hledání méně zatěžujících řešení!

Vypořádání: K otázce variantního řešení je třeba uvést, že zpracování variant není povinností, kterou by právní předpisy oznamovateli ukládaly. Krajskému úřadu byl k posouzení předložen tento konkrétní záměr v dané lokalitě. Řešení záměru bylo oznamovatelem zvoleno na základě jeho investičního záměru a navržených technických a provozních parametrů. Smyslem řízení EIA je posouzení této předložené

varianty, nikoliv hledání jiných možných variant. Na základě posouzení vlivů předloženého záměru a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta je v řešeném prostoru možná.

11. Dokumentace: neplní požadavky zákona č. 100/2001 Sb., neplní požadavky správního řádu a neplní požadavky zákona o ochraně ZPF. Závěry jsou nepřezkoumatelné a nelze je považovat za spolehlivé.

Vypořádání: Předložené oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle zákona a splňuje náležitosti požadované přílohou č. 3 tohoto zákona a jeho rozsah odpovídá povaze záměru a charakteru lokality, do které je umístován. Oznámení vychází z konkrétních a doložitelných podkladů, nikoli pouze z obecných tvrzení. Vlivy na akustickou situaci jsou kvantifikovány samostatnou hlukovou studií zpracovanou autorizovanými osobami (Ing. Pavel Turek, Petr Fošum, Marvelab s.r.o., březen 2026) výpočtovým programem Hluk+ verze 14.15. Emise z dopravy jsou vyčísleny pomocí emisních faktorů programu MEFA.13 doporučeného MŽP, a to konkrétními ročními bilancemi škodlivin (tab. č. 4 a 5 oznámení). Vliv na krajinný ráz je posouzen standardizovanou metodikou (Vorel, Bukáček, Matějka, Culek, Sklenička 2006) s tabulkovým vyhodnocením znaků a jejich únosnosti. Stav složek prostředí je doložen mapami imisních koncentrací ČHMÚ (pětileté průměry 2020–2024), posudkem České geologické služby k poddolování (04/2022) a botanickým a zoologickým průzkumem lokality.

12. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že předložená dokumentace nesplňuje základní požadavky na úplnost, určitost a přezkoumatelnost podkladů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ani podle správního řádu. Dokumentace je v podstatných částech založena na neurčitých a neuzavřených parametrech záměru, přičemž současně bez odpovídající opory v konkrétních podkladech vyvozuje kategorické závěry o nevýznamnosti jeho vlivů. Takový postup je vnitřně rozporný, metodicky nesprávný a v rozporu se smyslem procesu EIA, který má hodnotit konkrétní a reálně definovaný záměr, nikoliv jeho hypotetickou nebo neúplnou variantu. Za této situace nelze spolehlivě posoudit skutečné dopady záměru na životní prostředí ani ověřit správnost závěrů, na nichž má být založeno další rozhodování. Míra neurčitosti dokumentace přitom dosahuje intenzity, která zásadním způsobem oslabuje její přezkoumatelnost a činí ji nezpůsobilou být podkladem pro kvalifikované rozhodnutí ve zjišťovacím řízení. Z těchto důvodů navrhuje, aby příslušný správní orgán: konstatoval nedostatečnost a nepřezkoumatelnost předložené dokumentace, zrušil napadený závěr zjišťovacího řízení (resp. nepřevzal jeho závěry), uložil její doplnění v rozsahu odpovídajícím zákonným požadavkům, případně rozhodl o nutnosti provedení plného procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Oznámení obsahuje vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 zákona a odpovídá charakteru záměru a povaze území, do kterého je záměr umístován. Oznámení obsahuje jednoznačně vymezené základní parametry záměru, jeho kapacitu, rozsah, umístění, způsob dopravního napojení, technické řešení jednotlivých objektů i předpokládané provozní charakteristiky, které umožňují řádně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V této fázi přípravy záměru nejsou však známa některá detailní technická řešení záměru. Na základě provedeného zjišťovacího řízení krajský úřad neshledal důvody, které by bránily realizaci záměru. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly v oznámení vyhodnoceny na základě dostupných podkladů, odborných posouzení a studií. Vlivy byly hodnoceny jako nevýznamné, málo významné, případně středně významné. V žádném z posuzovaných aspektů nebyl identifikován významně negativní vliv ani potenciál pro vznik takového vlivu. Na základě provedeného hodnocení nebylo zjištěno, že by realizace nebo následný provoz záměru mohly způsobit významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí nebo veřejného zdraví. Současně nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující překračování příslušných hygienických limitů, emisních limitů ani jiných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí. Případné negativní vlivy spojené s realizací a provozem záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a nepřekračují meze únosného zatížení dotčeného území. Realizace tohoto záměru je v daném území akceptovatelná.

Náš domov z.s. s realizací záměru nesouhlasí a požaduje posouzení záměru. Náš domov z.s. rozdělil své vyjádření do následujících 429 bodů:

1. Předložená dokumentace působí v řadě podstatných částí spíše jako soubor orientačních předpokladů, pracovních odhadů a obecně formulovaných tvrzení než jako přesvědčivý odborný podklad umožňující odpovědné posouzení stavby tohoto rozsahu a charakteru.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování bez uvedení konkrétní argumentace, z níž by bylo zřejmé, v čem má spočívat údajná nedostatečnost podkladů. Oznámení záměru bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 zákona a obsahově odpovídá náležitostem stanoveným přílohou č. 3 k zákonu. Oznámení poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru.

2. Oznamovatel zařazuje záměr do kategorie II, bodu 106 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. jako „výstavbu skladového komplexu“. Toto formální zařazení však samo o sobě nevypovídá o skutečné intenzitě a rozsahu vlivů navrhovaného záměru.

Vypořádání: Zařazení záměru do kategorie II, bodu 106 přílohy č. 1 zákona je plně v souladu s platnou legislativou a odpovídá charakteru posuzovaného záměru. Toto zařazení vychází z definovaných kategorií uvedených v příloze zákona a není založeno na subjektivním posouzení oznamovatele.

3. Z předloženého oznámení vyplývá, že součástí záměru není pouze skladová hala, ale rozsáhlý logistický areál zahrnující skladovou halu o zastavěné ploše 37 540 m² - nějaké „datacetrum“, rozsáhlé manipulační a parkovací plochy, parkoviště pro 243 osobních a 30 nákladních vozidel, nepřetržitý provoz ve dne i v noci, významnou vyvolanou nákladní dopravu, záložní energetický zdroj (dieselaagregát), areálové osvětlení a další související infrastrukturu.

Vypořádání: Uvedené sdělení má popisný charakter a neobsahuje konkrétní připomínky. Pro upřesnění oznamovatel uvedl, že zmiňované datacetrum slouží výhradně pro potřeby logistického areálu a nepředstavuje samostatný funkční celek.

4. Oznamovatel přesto hodnotí jednotlivé vlivy převážně odděleně a bez odpovídajícího posouzení jejich společného a kumulativního působení.

Vypořádání: S uvedeným tvrzením nelze souhlasit. Oznámení hodnotí vlivy záměru komplexně jako celek, a to včetně jejich vzájemného působení. Členění hodnocení podle jednotlivých složek životního prostředí odpovídá požadavkům na náležitosti oznámení uvedeným v příloze č. 3 zákona.

5. Za uvedených okolností nelze bez dalšího přijmout závěr, že záměr představuje běžný skladový komplex, jehož vlivy nepřesahují rámec zjišťovacího řízení. Rozsah záměru a jeho vazba na další existující i připravované logistické a průmyslové aktivity v území vyžadují podrobnější posouzení všech souvisejících vlivů.

Vypořádání: S uvedeným tvrzením nelze souhlasit. Rozsah i charakter záměru byly v oznámení řádně popsány a vyhodnoceny v souladu s požadavky zákona, včetně posouzení jeho vazeb na stávající i připravované záměry v území. Kumulativní vlivy jsou v oznámení zohledněny, zejména v oblasti dopravy a hlukové zátěže, kde je uvažováno se stávajícím pozadím i očekávaným vývojem území. Záměr je umístován do území určeného územním plánem pro výrobu a skladování a odpovídá charakteru rozvíjející se industriální zóny v návaznosti na dopravní infrastrukturu (D3, I/34). Z provedeného hodnocení nevyplývá, že by vlivy záměru dosahovaly intenzity vyžadující další podrobnější posouzení nad rámec zjišťovacího řízení. Oznámení tak poskytuje dostatečný podklad pro posouzení vlivů záměru v této fázi přípravy.

6. Oznamovatel výslovně připouští existenci kumulace posuzovaného záměru s řadou stávajících i připravovaných staveb obdobného charakteru v území, zejména se skladovými a logistickými areály, průmyslovými provozami a dalšími rozvojovými plochami vymezenými územním plánem obce Hůry.

Vypořádání: Uvedené sdělení nepředstavuje připomínku k posouzení vlivů záměru, ale pouze konstatuje skutečnost, která je v oznámení standardně identifikována. Možná kumulace záměru s dalšími aktivitami v území byla v oznámení zohledněna a hodnocena, zejména ve vztahu k dopravnímu zatížení a hlukové situaci.

7. Přestože oznámení konstatuje, že kumulace bude nastávat především v oblasti dopravy, není zřejmé, jakým způsobem byly kumulativní vlivy jednotlivých záměrů vyhodnoceny, jaké konkrétní projekty byly do hodnocení zahrnuty a jaké vstupní údaje byly pro toto posouzení použity.

Vypořádání: Kumulace vlivů s jinými záměry je v hodnocení dopravy a hlukové zátěže zahrnuta především prostřednictvím započtení stávajícího hlukového pozadí, predikce nárůstu dopravy do výhledového roku 2040 a specifického zahrnutí plánovaných sousedních projektů. Do hodnocení jsou zahrnuty vlivy již provozovaných areálů v okolí dálnice D3, jako jsou Truck centrum M. Král, DEK, BIRO-D, MATECO, logistické haly D-Lasek nebo kompostárna Hůry. Tyto zdroje jsou součástí stávajícího hlukového pozadí, ze kterého výpočty vycházejí. Oznámení dále zmiňuje kumulaci se sousedním plánovaným projektem překládací stanice odpadů společnosti AGADAX s.r.o.. V hodnocení dopravy na ulici Průmyslová byl započten příspěvek tohoto záměru ve výši 48 jízd nákladních automobilů denně (pouze v denní době). Hluková studie nehodnotí pouze současný stav, ale pracuje s dlouhodobým výhledovým stavem k roku 2040. Pro silnici I/34 byly použity výsledky sčítání dopravy ŘSD z roku 2020 přepočtené na rok 2040 pomocí koeficientů dle metodiky TP 225, což automaticky zahrnuje předpokládaný celkový rozvoj dopravy v území. Data pro rok 2040 byla převzata z oficiálních přepravních prognóz pro projekt dálnice D3 (úsek Úsilné – Hodějovice), které již počítají s dálnicí jako s hlavním dopravním tahem v regionu. U obslužné komunikace (ulice Průmyslová) byly hodnoty dopravy stanoveny odborným odhadem pro rok 2026, přičemž byly záměrně zvoleny předimenzované hodnoty, aby byla vytvořena dostatečná bezpečnostní rezerva pro max. teoretickou zátěž území.

8. Za zcela nedostatečné považujeme zejména tvrzení, že „synergické účinky v lokalitě se nebudou vzhledem k charakteru záměru uplatňovat“. Toto tvrzení není v oznámení nijak odborně zdůvodněno ani doloženo.

Vypořádání: Závěr o neuplatnění významných synergických účinků vychází z charakteru záměru, který nepředstavuje zdroj specifických nebo neobvyklých vlivů. Vlivy záměru jsou v oznámení posouzeny v jednotlivých složkách (zejména doprava, hluk a ovzduší), přičemž nebyly zjištěny takové vzájemné souvislosti, které by vedly k jejich výraznému zesílení nebo vzniku nových negativních dopadů. Hlavní vlivy záměru, především doprava, se projevují standardním způsobem a jejich celkové působení je v oznámení zohledněno v rámci kumulativního hodnocení. Na základě toho nebyl zjištěn předpoklad významného vzájemného zesilování vlivů.

9. Není vysvětleno, jak byly posouzeny souběžné vlivy více logistických a průmyslových areálů na dopravní zatížení území.

Vypořádání: V oznámení je posouzení souběžných vlivů na dopravní zatížení území provedeno prostřednictvím zahrnutí stávajícího i výhledového dopravního zatížení do hodnocení, zejména v rámci hlukové a imisní situace. Hodnocení nepracuje pouze s izolovaným příspěvkem záměru, ale s celkovým dopravním pozadím v území, které již zahrnuje i vlivy dalších stávajících a předpokládaných aktivit včetně logistických a průmyslových areálů.

10. Není vysvětleno, jak byly vyhodnoceny společné účinky navýšené nákladní dopravy na hlukovou situaci.

Vypořádání: Společné účinky navýšené nákladní dopravy na hlukovou situaci byly vyhodnoceny v rámci hlukové studie, která je součástí oznámení. Do výpočtů byla zahrnuta celková dopravní zátěž na dotčené komunikační síti, tedy nejen doprava vyvolaná posuzovaným záměrem, ale i stávající a předpokládaná doprava v území.

11. Není vysvětleno, jak byly posouzeny souhrnné vlivy na kvalitu ovzduší.

Vypořádání: Souhrnné vlivy na kvalitu ovzduší byly v oznámení posouzeny na základě dostupných údajů o imisní situaci v území a vyčíslení emisních příspěvků z dopravy související se záměrem. Hodnocení vychází z celkové imisní situace v území, která již zahrnuje působení stávajících zdrojů znečištění, přičemž příspěvek záměru je posuzován v tomto kontextu. Z provedeného hodnocení vyplývá, že imisní limity jsou v dotčené lokalitě plněny s dostatečnou rezervou a příspěvek záměru nepovede k jejich překročení.

12. Není vysvětleno, jak byly vyhodnoceny společné vlivy na krajinný ráz a charakter území.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz byly v oznámení posouzeny v kontextu celkového charakteru dotčeného území. Jedná se o území bez významnějších přírodních hodnot, které je již výrazně ovlivněno existující dopravní infrastrukturou, zejména dálnicí D3, silnicí I/34 a jejich mimoúrovňovým křížením. Hodnocení vychází z toho, že posuzovaný záměr je umísťován do prostředí, které má již převážně technický a antropogenně ovlivněný charakter, a nachází se v rozvíjející se zóně výroby a skladování. Záměr tak představuje další prvek obdobného charakteru v již transformovaném území.

13. Není vysvětleno, jak byly zohledněny další rozvojové záměry předpokládané územním plánem obce Hůry.

Vypořádání: V oznámení byly zohledněny zejména ty záměry, které jsou již realizovány nebo jsou v takové fázi přípravy, že o nich existují veřejně dostupné informace (např. v Informačním systému EIA), a lze tedy jejich vlivy relevantně posoudit. Naopak záměry, které jsou zatím pouze obecně vymezeny v územním plánu a budou případně realizovány v budoucnu, nelze v této fázi spolehlivě kvantifikovat. Tyto záměry budou povinny ve svých následných posouzeních vlivů na životní prostředí zohlednit již existující a schválené záměry v území, včetně nyní posuzovaného záměru logistického centra.

14. Samotné konstatování, že zdroje hluku z dopravy jsou zahrnuty do pozadí hlukové studie, nemůže nahradit řádné vyhodnocení kumulativních a synergických účinků více současně působících záměrů.

Vypořádání: Hluková studie nehodnotí pouze izolovaný příspěvek záměru, ale vychází z celkového dopravního zatížení na dotčené komunikační síti, které již zahrnuje působení dalších zdrojů hluku v území. Tím je zohledněno i společné působení více záměrů včetně jejich kumulativního účinku.

Současně nebyly identifikovány takové vzájemné interakce zdrojů hluku, které by vedly ke vzniku významných synergických účinků nad rámec tohoto souhrnného působení. Výsledky hlukové studie tedy představují komplexní vyhodnocení vlivů v území.

15. Stavba zásadně koliduje i se ZÚR Jihočeského kraje, konkrétně pro oblast KO 17 Českobudějovická krajinná oblast – územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny.

Vypořádání: Záměr je umísťován do ploch, které jsou v Územním plánu Hůry určeny pro výrobu a skladování, proto se jeví, že záměr není v rozporu s Územním plánem Hůry, a tím ani v rozporu se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Je třeba ale zdůraznit, že smyslem posuzování vlivů na životní prostředí není posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Tato otázka je předmětem navazujících správních řízení. V případě, že by záměr nebyl v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, nemohl by být realizován bez ohledu na výsledky řízení EIA.

16. Stavba zásadně koliduje i se ZÚR Jihočeského kraje, konkrétně pro oblast KO 17 Českobudějovická krajinná oblast – cílové kvality krajiny.

Vypořádání: Záměr je umísťován do ploch, které jsou v Územním plánu Hůry určeny pro výrobu a skladování, proto se jeví, že záměr není v rozporu s Územním plánem Hůry, a tím ani v rozporu se zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje. Je třeba ale zdůraznit, že smyslem posuzování vlivů na životní prostředí není posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Tato otázka je předmětem navazujících správních řízení. V případě, že by záměr nebyl v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, nemohl by být realizován bez ohledu na výsledky řízení EIA.

17. Za situace, kdy oznamovatel sám identifikuje existenci dalších logistických, výrobních a odpadových provozů v bezprostředním okolí, nelze bez podrobného odborného zdůvodnění přijmout závěr o neexistenci synergických účinků.

Vypořádání: Skutečnost, že v území existují další provozy obdobného charakteru, byla v oznámení identifikována a zohledněna zejména v rámci hodnocení kumulativních vlivů, především v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší. Závěr o neexistenci významných synergických účinků vychází z charakteru jednotlivých vlivů, které se v daném případě projevují standardním způsobem a nepředpokládá se jejich vzájemné zesilování nad rámec již posouzeného kumulativního působení.

18. Oznámení zjevně neobsahuje transparentní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech relevantních stávajících i připravovaných záměrů v dotčeném území.

Vypořádání: Oznámení obsahuje vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 3 zákona, včetně zohlednění kumulativních vlivů v relevantních složkách, zejména v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší. Do hodnocení byly zahrnuty stávající zdroje zatížení území a záměry, o nichž jsou dostupné konkrétní informace. Posouzení vychází z celkového zatížení území, nikoli pouze z izolovaného příspěvku záměru.

19. Jeví se, že závěr o neexistenci synergických účinků není výsledkem předloženého hodnocení, ale pouze tvrzením oznamovatele, jehož věcná správnost není z oznámení ověřitelná.

Vypořádání: Závěr o neexistenci významných synergických účinků není pouhým tvrzením oznamovatele, ale vychází z provedeného hodnocení vlivů záměru v jednotlivých složkách životního prostředí.

V rámci posouzení nebyly zjištěny takové vzájemné souvislosti mezi jednotlivými vlivy a zdroji, které by vedly ke vzniku nových nebo výrazně zesílených negativních dopadů nad rámec vyhodnocených kumulativních vlivů. Tento závěr je opřen o výsledky hodnocení zejména v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší.

20. Významné části technologií nejsou konkrétně specifikovány.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování bez uvedení konkrétní argumentace, z níž by bylo zřejmé, v čem má spočívat údajná nedostatečnost podkladů.

21. Hlukové posouzení je založeno na modelových a orientačních údajích.

Vypořádání: Hlukové posouzení je založeno na standardních modelových výpočtech, které představují běžný a metodicky správný postup při hodnocení vlivů dopravy na akustickou situaci v rámci procesu EIA. Použité vstupní údaje vycházejí z dostupných podkladů o dopravním zatížení, charakteru záměru a z odborných předpokladů odpovídajících dané fázi projektové přípravy. Výpočty byly navíc provedeny pro konzervativní scénáře, které zohledňují maximální předpokládané zatížení. Výsledky hlukové studie tak poskytují dostatečně spolehlivý podklad pro posouzení vlivů záměru, přičemž tento postup odpovídá standardní praxi v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajská hygienická stanice jako orgán ochrany veřejného zdraví toto hodnocení ani jeho závěry nezpochybnila. Na základě uvedeného nelze považovat hlukové posouzení za nedostatečné.

22. Kumulativní vlivy industrializace území jsou hodnoceny pouze formálně.

Vypořádání: Kumulativní vlivy využití území byly v oznámení zohledněny v relevantních složkách životního prostředí, zejména v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší, kde je hodnocení založeno na celkovém zatížení území, nikoli pouze na izolovaném příspěvku záměru. Záměr je umisťován do území určeném územním plánem pro výrobu a skladování, jehož postupná transformace je předpokládána. Posuzovaný záměr je proto hodnocen v kontextu tohoto vývoje a stávajícího charakteru území, které je již významně ovlivněno dopravní infrastrukturou nadmístního významu.

23. Některé části dokumentace vyvolávají pochybnosti o míře skutečně nezávislého odborného přezkoumání.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování bez uvedení konkrétní argumentace, z níž by bylo zřejmé, v čem má spočívat údajná nedostatečnost podkladů. Oznámení záměru bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 zákona a obsahově odpovídá náležitostem stanoveným přílohou č. 3 k zákonu. Oznámení poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru v této fázi přípravy záměru.

24. Předložený záměr přitom představuje mimořádně rozsáhlý logistický a technologický areál s nepřetržitým provozem, intenzivní nákladní dopravou, významnými technickými zdroji hluku a zásadním vlivem na charakter území severovýchodního okraje Českých Budějovic.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách, včetně provozu, dopravních nároků, zdrojů hluku a vlivů na charakter území. Na základě těchto podkladů jsou následně vyhodnoceny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Z provedeného posouzení nevyplývá, že by rozsah a charakter záměru vedl k významně negativním vlivům na životní prostředí.

25. Předložená dokumentace opakovaně pracuje s neurčitými, orientačními nebo hypotetickými údaji, aniž jsou doloženy konkrétní technické parametry skutečně zamýšleného provozu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování bez uvedení konkrétní argumentace, z níž by bylo zřejmé, jaké konkrétní technické či provozní parametry jsou považovány za nedostatečně doložené.

26. Hluková studie sama výslovně uvádí, že technické zdroje byly stanoveny „na základě zkušeností z obdobných projektů“, nikoliv na základě konkrétně navržených postupů.

Vypořádání: Skutečnost, že některé technické zdroje byly v této fázi projektové přípravy stanoveny na základě zkušeností z obdobných projektů, odpovídá běžnému postupu při zpracování hlukových studií. Z hlukové studie výslovně vyplývá, že akustické parametry těchto zdrojů byly zvoleny konzervativně, tj. s ohledem na možnou budoucí variabilitu provozu byly hlukově nadhodnoceny („předimenzovány“) tak, aby představovaly nepříznivý scénář. Posouzení je navíc provedeno pro nejnepríznivější možný provozní stav, tj. maximální souběžný provoz všech zdrojů hluku v denní i noční době, což dále zvyšuje jistotu výsledků z hlediska ochrany veřejného zdraví. Použitý přístup tak nepředstavuje nedostatek posouzení, ale naopak standardní a z hlediska ochrany životního prostředí konzervativní postup, který zajišťuje, že výsledky hodnocení jsou na straně bezpečnosti. Tento přístup odpovídá fázi přípravy záměru. V následných fázích přípravy a povolování záměru budou jednotlivé technické a provozní parametry zpřesňovány a krajská hygienická stanice jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví v rámci vyjádření k dokumentaci pro povolení záměru posoudí splnění hygienických limitů hluku.

Součástí záměru jsou opatření k předcházení a snížení vlivů na hlukovou situaci, veškerá vzduchotechnická zařízení (VZT) a jednotky tepelných čerpadel typu vzduch–voda včetně komponentů budou pružně uložena od všech okolních konstrukcí stavby, z důvodu zamezení přenosu vibrací (strukturální hluk), sání a výtlaky veškerého VZT zařízení budou opatřeny tlumiči hluku, veškerá rotační VZT zařízení budou pružně uložena a zavěšena přes gumové silent-bloky a s potrubím budou spojeny přes pružné manžety nebo poloohébné potrubí. Potrubí prostupující přes stěny v chráněných vnitřních prostorech stavby budou dokonale zatmeleny trvale pružným tmelem, žádný technický zdroj hluku nebude vykazovat v nejbližších chráněných prostorech tzv. tónovou složku.

27. Takový postup může být akceptovatelný v rané koncepční fázi, nikoliv však v situaci, kdy mají být posuzovány konkrétní vlivy konkrétní stavby na okolní obyvatelstvo a území.

Vypořádání: viz bod 26.

28. Posouzení vlivů musí hodnotit skutečný a reálně předpokládatelný provoz záměru, nikoliv pouze teoretické modely založené na optimalizovaných nebo orientačních vstupních údajích. Dokumentace současně obsahuje objekt označovaný jako „datacetrum“, aniž je kdekoliv srozumitelně vysvětleno.

Vypořádání: K uvedenému označení „datacetrum“ je třeba uvést, že se jedná o zjevnou chybu v psaní. Z kontextu oznámení je zřejmé, že jde o objekt datacentra, jehož základní funkční a provozní charakteristika je v oznámení popsána. Podrobnější upřesnění je uvedeno v odpovědích na následující připomínky.

29. Co je skutečnou funkcí datacentra?

Vypořádání: Datacentrum je v oznámení definováno jako doplňující objekt celého logistického areálu. Na základě upřesnění oznamovatele je jeho funkcí zajištění vnitřních potřeb areálu, tedy správa technologií, zabezpečení a logistických procesů vlastního komplexu. Nejedná se o samostatný komerční projekt pro externí klienty.

30. Jaké technologie bude datacentrum obsahovat?

Vypořádání: Datové centrum (objekt SO 02) je v oznámení jednoznačně popsáno z hlediska stavebně-architektonického řešení (půdorys cca 41 × 19 m, tři nadzemní podlaží, zastavěná plocha cca 779 m², výška atiky +16,2 m, konstrukce jako prefabrikovaný železobetonový skelet se sendvičovým opláštěním). Z hlediska vlivů na prostředí je podstatné, že objekt nepatří mezi vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší vyžadující rozptylovou studii, není zdrojem technologických odpadních vod ani významným samostatným zdrojem hluku do venkovního prostoru nad rámec posouzených technických

zdrojů areálu (vzduchotechnika, tepelná čerpadla, trafostanice, záložní dieselagregát), které hluková studie zahrnuje. Z velikosti a umístění objektu je zřejmé, že se jedná o datové centrum sloužící výhradně pro potřeby provozu logistického areálu. Jeho energetická náročnost je zahrnuta do celkové bilance spotřeby elektrické energie areálu, která je v oznámení uvedena. Konkrétní technologické parametry vnitřního vybavení (např. chlazení, IT technologie) odpovídají fázi přípravy záměru a budou předmětem následných povolenacích řízení. Pro účely zjišťovacího řízení je rozhodující, že charakter tohoto objektu nezakládá žádný specifický vliv na životní prostředí, který by nebyl již zohledněn v rámci posouzení záměru jako celku.

31. Jaký bude energetický výkon datacentra?

Vypořádání: V oznámení je uvedena spotřeba elektrické energie pro celý areál (včetně haly a datacentra) ve výši 40 MWh/rok. Vzhledem k tomu, že datacentrum plní podpůrnou funkci pro logistické centrum, nikoliv roli velkokapacitního datového úložiště není nutné konkrétní IT instalovaný výkon (příkon serverů) samostatně uvádět. Pro zhodnocení jak energeticky náročný provoz areálu je, stačí jeho celková spotřeba elektrické energie.

32. Jaké budou provozní režimy datacentra?

Vypořádání: V oznámení je uvedeno, že datacentrum bude provozováno v nepřetržitém režimu (den/noc). Hluková studie při výpočtech uvažuje s tím, že u technických zařízení (včetně VZT datacentra) není stanoveno žádné výkonové ani časové omezení.

33. Jaké budou hlukové emise datacentra?

Vypořádání: V oznámení je uvedeno, že hlavním zdrojem hluku datacentra jsou 3 jednotky vzduchotechniky (označené P67–P75) na jeho střeše. Jejich akustické parametry jsou následující: Hladina akustického výkonu (L): sání 78 dB, výtlak 82 dB a vyzařování do okolí 68 dB na jednu jednotku. Všechna zařízení budou opatřena tlumiči hluku a pružně uložena, aby se zamezilo přenosu vibrací do konstrukce. Celkový vliv stacionárních zdrojů areálu (včetně datacentra) byl vyhodnocen jako podlimitní u všech nejbližších chráněných objektů.

34. Jaká bude tepelná zátěž vlivem datacentra?

Vypořádání: V oznámení je vliv na klima hodnocen pro areál jako celek. Datacentrum a hlavní hala mohou fungovat jako kolektory tepla, které přispějí k mírnému lokálnímu oteplení mikroklimatu v bezprostředním okolí zpevněných ploch. Vzhledem k umístění mimo obytnou zástavbu a navržené výsadbě zeleně (29 stromů a 50 keřů) je však tento vliv hodnocen jako málo významný a neovlivní mezoklima širší oblasti.

35. Jak budou řešeny splaškové a dešťové vody ze všech rozsáhlých zpevněných ploch?

Vypořádání: V oznámení je uvedeno, že dešťové vody z parkoviště (parkovací stání), vnitroareálových komunikací a střeš budou odváděny do 3 otevřených povrchových retenčních nádrží o celkovém objemu 1 741 m³. Dešťové vody ze zpevněných ploch a ploch pro parkovací stání budou odváděny přes odlučovač lehkých látek. Nádrže jsou uspořádány kaskádovitě. Přebytková voda z retenčních nádrží bude svedena do bezejmenného drobného vodního toku (IDVT 10251752), možný odtok z retenčních nádrží do vodního toku je 0,5 l/s. Z hlediska bilance nárůstu zpevněných ploch a jejich poměru k plochám zeleně a řešením retence vody v území se nebude jednat o výraznější negativní vliv, který by měl v zájmovém území podstatněji ovlivnit charakter odvodnění. Při provozu budou vznikat splaškové odpadní vody, které budou svedeny do areálové ČOV s vyústěním do povrchových retenčních nádrží, které mají přepad do bezejmenného toku (IDVT10251752). Nově vybudovaná ČOV bude kompaktní mechanicko-biologická ČOV BC 150 se zařízením na chemické srážení fosforu a předřazenou vyrovnávací nádrží pro vyrovnání přítoků, která bude sloužit zároveň jako čerpací stanice

36. Jaký bude skutečný rozsah provozu souvisejícího dieselagregátu?

Vypořádání: Dieselagregát o trvalém výkonu 500 kW je navržen jako náhradní zdroj elektrické energie pro případ výpadků sítě a pro zajišťování podpůrných služeb pro přenosovou soustavu (ČEPS). Jeho reálný provoz tedy bude omezen na doby výpadků, pravidelné testování a specifické požadavky operátora sítě. K vlastnímu nasazení dieselagregátu pro potřeby podpůrných služeb elektrizační soustavy dochází

zpravidla pouze výjimečně. Jedná se o situace spojené zejména s nečekanými výpadky významných zdrojů elektřiny nebo mimořádnými výkyvy v bilanci elektrizační soustavy. Doba provozu se obvykle pohybuje v řádu desítek minut až jednotek hodin a četnost nasazení bývá omezená (párkrát měsíčně). Provozovatel přenosové soustavy přitom standardně využívá přednostně ekonomicky a environmentálně příznivější nástroje regulace a záložní zdroje tohoto typu jsou využívány především v případě potřeby zajištění stability elektrizační soustavy. Bude mít tedy charakter příležitostného a nárazového zdroje, přestože pro účely posouzení vlivů na životní prostředí byl z hlediska bezpečnosti jeho provoz modelován v maximálním možném rozsahu (tzn. nepřetržitý provoz).

37. Za mimořádně rozporné je třeba považovat skutečnost, že identický výraz „datacetrum“ se následně objevuje rovněž ve stanovisku orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Vypořádání: Shodné označení „datacetrum“ ve stanovisku orgánu ochrany přírody je zjevně důsledkem převzetí části textu z oznámení, v němž se vyskytla chyba v psaní. Jedná se tedy o formální překlep, který nemá žádný vliv na věcný obsah oznámení ani na jeho závěry. Z kontextu je jednoznačně zřejmé, že se jedná o objekt datacentra.

38. V běžném správním procesu se nepředpokládá, že správní orgán převezme do svého stanoviska i zjevné jazykové vady podkladového dokumentu, proto tedy zjevně nejde o písařskou chybu, ale o blíže nespecifikované zařízení.

Vypořádání: Skutečnost, že se shodné označení „datacetrum“ objevuje i ve stanovisku správního orgánu, neprokazuje existenci blíže nespecifikovaného zařízení, ale pouze to, že byl převzat text z podkladového dokumentu, včetně písařské chyby. Takový postup není v praxi správních řízení neobvyklý, zejména pokud jde o přejímání označení objektů z projektové dokumentace za účelem zachování terminologické shody. Přítomnost překlepu tedy sama o sobě neznamena věcný nedostatek podkladů.

39. Tato okolnost sama o sobě možná nepůsobí zásadně. Ve spojení s ostatními nedostatky dokumentace však vyvolává důvodné pochybnosti o kvalitě a míře skutečného přezkoumání předložených podkladů.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování, které není podloženo konkrétními argumenty vztahujícími se k jednotlivým částem oznámení. Přítomnost formální chyby v psaní nemá žádný vliv na věcný obsah, rozsah ani závěry oznámení. Oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 zákona a obsahově odpovídá náležitostem stanoveným přílohou č. 3 k zákonu. Oznámení poskytuje dostatečný a odborně podložený podklad pro posouzení záměru v této fázi jeho přípravy.

40. Předložené charakteristické pohledy potvrzují mimořádnou hmotovou a vizuální dominanci navrhovaného objektu v otevřené krajině severovýchodního okraje Českých Budějovic.

Vypořádání: Hodnocení vlivů na krajinný ráz bylo provedeno v kontextu stávajícího charakteru dotčeného území, které není otevřenou krajinou s významnými přírodními hodnotami, ale územím již výrazně ovlivněným dopravní infrastrukturou nadmístního významu (dálnice D3, silnice I/34) a navazujícími rozvojovými plochami pro výrobu a skladování apod. Posuzovaný záměr je do tohoto prostředí začleněn jako další prvek obdobného funkčního charakteru. Z tohoto důvodu nebude mít snížení hodnot krajinného rázu zásadně nepříznivý charakter. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustným způsobem současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

41. Objekt o délce stovek metrů a výšce přesahující 16 metrů bude zcela jistě představovat rozsáhlou souvislou průmyslovou bariéru s významným vlivem na krajinný ráz území.

Vypořádání: Z oznámení vyplývá, že hmota objektu je významnější a areál bude vizuálně patrný především z komunikace I/34 a ze zástavby obce Hůry. Přesto je celkový vliv na krajinný ráz hodnocen jako málo významný nebo jako slabý zásah na jednotlivá zákonná kritéria. Toto hodnocení vychází z faktu, že krajina v místě je již nyní charakterizována jako silně urbanizovaná s nízkou estetickou hodnotou. Harmonické vztahy v území jsou již dnes narušeny existencí dálnice D3, silnice I/34 a okolními průmyslovými areály. Nový objekt pouze umocňuje stávající trendy v území a nevznáší do krajiny zcela nový, cizorodý prvek.

42. Dokumentace přesto neobsahuje realistické fotovizualizace, ačkoli, jak je prokázáno v části H_2_IV – autor umí nejen fotografovat, ale také fotografie zpracovávat.

Vypořádání: Posouzení vlivů na krajinný ráz bylo v oznámení zpracováno standardním způsobem, v souladu s běžně používanými metodickými postupy, a vychází z charakteru dotčeného území a jeho stávajícího využití. Informace uvedené v oznámení, včetně popisu záměru a jeho vztahu k okolnímu území, poskytují dostatečný a přehledný podklad pro vyhodnocení jeho vlivu i bez doplnění fotovizualizace, dálkových pohledů a analýzy pohledových vztahů.

43. Dokumentace neobsahuje ani dálkové pohledy.

Vypořádání: viz bod 42.

44. Dokumentace přesto neobsahuje systematickou analýzu pohledových vztahů.

Vypořádání: viz bod 42.

45. Dokumentace přesto neobsahuje ani odpovídající posouzení kumulativní industrializace koridoru D3.

Vypořádání: Kumulativní vlivy využití území, včetně postupné industrializace území v návaznosti na koridor dálnice D3, byly v oznámení zohledněny v relevantních složkách životního prostředí, zejména v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší. Hodnocení vychází z celkového charakteru území, které je již v současnosti významně ovlivněno dopravní infrastrukturou nadmístního významu (dálnice D3, silnice I/34) a s ní spojeným rozvojem výrobních a logistických aktivit. Posuzovaný záměr je proto hodnocen v kontextu tohoto vývoje, nikoli jako izolovaný zásah.

46. Navržené vegetační úpravy (několik stromů) působí vzhledem k rozsahu objektu převážně formálně a dokumentace neprokazuje jejich skutečnou schopnost eliminovat vizuální dopady stavby.

Vypořádání: Rozsah vegetačních úprav odpovídá charakteru záměru i funkčnímu využití území určeného pro výrobu a skladování. Jejich přínosem nebude úplné odstínění objektu, ale jeho optické zmírnění v rámci již urbanizovaného prostředí.

47. Konstatování nevýznamného vlivu na krajinný ráz není samo o sobě hodnocením vlivu, pokud nejsou doloženy relevantní podklady.

Vypořádání: Hodnocení vlivu na krajinný ráz v oznámení není založeno na pouhém konstatování, ale vychází z vyhodnocení relevantních charakteristik dotčeného území. V rámci hodnocení byly posouzeny zejména přírodní a estetické hodnoty území, významné krajinné prvky, a zvláště chráněná území, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Hodnocení dále vychází ze skutečnosti, že se jedná o krajinu s nízkými přírodními a estetickými hodnotami, s plochým reliéfem a minimálním zastoupením přírodních prvků, která je již významně urbanizována a ovlivněna dopravní infrastrukturou nadmístního významu a navazující skladovou a průmyslovou zástavbou. Prostorové vztahy jsou zde jednoduché a harmonické vztahy již byly narušeny předchozím vývojem území. Závěr o nevýznamném vlivu na krajinný ráz tak vychází z těchto konkrétních podkladů a odpovídá charakteru území, do kterého je záměr umístován.

48. Závěr o nevýznamném dopadu na krajinný ráz proto nelze považovat za dostatečně podložený.

Vypořádání: viz bod 47.

49. Hluková studie je založena převážně na modelových předpokladech a nějakých odhadech, nikoliv na definitivně známých technických parametrech provozu.

Vypořádání: Hluková studie je zpracována na základě standardních modelových výpočtů a odborných odhadů, které jsou pro fázi zjišťovacího řízení běžné a metodicky správné. Použité vstupní údaje vycházejí z dostupných podkladů o charakteru záměru a byly stanoveny konzervativním způsobem, tj. tak, aby zahrnovaly i nepříznivé provozní scénáře. Z hlukové studie vyplývá, že posouzení je provedeno pro maximální souběžný provoz všech relevantních zdrojů hluku, a to včetně nočního provozu, pohybu nákladních vozidel, provozu zásobovacích doků, vzduchotechnických zařízení, tepelných čerpadel a případného provozu záložního zdroje energie. Tento přístup představuje z hlediska ochrany veřejného zdraví konzervativní scénář, který zajišťuje dostatečnou bezpečnost výsledků. Pokud jde o dieselagregát,

jeho akustický výkon je do výpočtu zahrnut tak, aby reprezentoval maximální možný provozní stav. Posouzení tedy pracuje s nepříznivou variantou bez omezení provozu, což znamená, že reálný vliv může být ve skutečnosti nižší. Skutečnost, že některé technické parametry vycházejí ze zkušeností z obdobných projektů, odpovídá fázi přípravy záměru. V navazujících stupních projektové dokumentace budou tyto parametry dále zpřesňovány a konkretizovány. K těmto podkladům se bude vyjadřovat příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (krajská hygienická stanice), který bude posuzovat splnění hygienických limitů hluku na základě konkrétních technických řešení. Požadavek na nepřítomnost tónové složky hluku vychází z běžných technických standardů pro navrhovaná zařízení (např. vzduchotechnická zařízení, tepelná čerpadla), přičemž splnění tohoto požadavku je předmětem technického návrhu a následné kontroly v navazujících řízeních.

50. Dokumentace současně předpokládá rozsáhlý noční provoz.

Vypořádání: viz bod 49.

51. Dokumentace současně předpokládá noční pohyb nákladních vozidel.

Vypořádání: viz bod 49.

52. Dokumentace současně předpokládá provoz zásobovacích doků.

Vypořádání: viz bod 49.

53. Dokumentace současně předpokládá provoz desítek VZT zařízení.

Vypořádání: viz bod 49.

54. Dokumentace současně předpokládá provoz tepelných čerpadel.

Vypořádání: viz bod 49.

55. Dokumentace současně předpokládá provoz záložního dieselagregátu.

Vypořádání: viz bod 49.

56. Dieselagregát je přitom veden s akustickým výkonem přesahujícím 102 dB, aniž je přesně vysvětleno, v jakých režimech bude provozován a s jakou četností.

Vypořádání: viz bod 49.

57. Dokumentace pouze deklaratorně uvádí, že technické zdroje „nebudou vykazovat tónovou složku“, aniž je doloženo, jak bude tohoto výsledku dosaženo.

Vypořádání: viz bod 49.

58. Takový způsob odůvodnění nelze považovat za dostatečný u provozu obdobného rozsahu a charakteru.

Vypořádání: viz bod 49.

59. Takový způsob odůvodnění nelze považovat za dostatečný u provozu obdobného rozsahu a charakteru.

Vypořádání: viz bod 49.

60. Dokumentace rovněž nedostatečně vyhodnocuje kumulativní hlukové zatížení území ve spojení s dalšími existujícími a připravovanými záměry v rozvojovém koridoru D3.

Vypořádání: Kumulativní hlukové zatížení území bylo v oznámení vyhodnoceno v rámci hlukové studie, která pracuje s celkovým dopravním zatížením na dotčené komunikační síti a zahrnuje jak stávající, tak výhledové dopravní intenzity. Hodnocení tak nevychází pouze z izolovaného příspěvku záměru, ale ze souhrnného působení dopravy v území, včetně vlivů dalších existujících a předpokládaných aktivit v rozvojovém koridoru dálnice D3.

61. Dokumentace se omezuje převážně na formální konstatování záboru půdy a výčet parcelních čísel a BPEJ.

Vypořádání: Oznámení obsahuje nejen identifikaci dotčených pozemků a jejich zařazení podle BPEJ, ale také vyhodnocení záboru půdy z hlediska jeho rozsahu a charakteru. V oznámení je uvedeno, že dotčené pozemky byly v minulosti využity v souvislosti s výstavbou dálnice D3, přičemž na nich byly provedeny

skryvky ornice. V důsledku toho se nejedná o území, které by bylo v současnosti standardně zemědělsky využíváno. Záměr je umístěn na plochách, které jsou územním plánem určeny k zastavění. V rámci schvalování územního plánu byla prověřena vhodnost plochy k případné zástavbě z hlediska ochrany ZPF. K zmírnění negativních vlivů na půdu je alespoň na části území zachována mimoprodukční funkce půdy. Nezpevněné plochy kolem objektů budou překryty humózní vrstvou a osety travním semenem. Dále bude v areálu provedena výsadba cca 29 ks listnatých stromů a 50 ks keřů. Hydrogeologické podmínky (nízká propustnost a náchylnost k zamokření) neumožňují využití vsakování při likvidaci dešťových vod, proto je navržen systém tří otevřených retenčních nádrží s minimálním regulovaným odtokem do vodoteče. U otevřených retenčních nádrží však dochází alespoň k částečnému zachování přirozených vodních procesů, zejména k výparu z volné hladiny a k rozvoji doprovodné vegetace, což přispívá k částečné náhradě retenční a mikroklimatické funkce území. Vliv záměru na ZPF je vyhodnocen jako trvalý středně významný.

62. Konstatování záboru však není hodnocením vlivu.

Vypořádání: viz bod 61.

63. Dokumentace prakticky rezignuje na konkrétní hodnocení dopadů na mimoprodukční funkce půdy, zejména retenční funkci, infiltrační schopnost, mikroklimatickou stabilitu, akumulační funkci a funkci půdy jako stabilizační složky krajiny.

Vypořádání: viz bod 61.

64. Rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy zjevně povedou k omezení infiltrace srážkových vod.

Vypořádání: Posouzení vlivů záměru na vodní režim území a související funkce půdy je v oznámení provedeno s ohledem na konkrétní hydrogeologické podmínky lokality, které neumožňují efektivní vsakování srážkových vod. Z tohoto důvodu je navržen systém hospodaření se srážkovými vodami založený na otevřených retenčních nádržích s regulovaným odtokem, který odpovídá místním podmínkám a minimalizuje negativní dopady zvýšeného povrchového odtoku. Současně otevřený charakter nádrží umožňuje částečné zachování přirozených procesů, zejména výparu z volné hladiny a rozvoj doprovodné vegetace. Z hlediska mikroklimatických funkcí je záměr dále doplněn o vegetační úpravy v podobě výsadby stromů a keřů, které přispívají k omezení přehřívání ploch, zlepšení vlhkostních poměrů a částečné stabilizaci mikroklimatu v území. Hodnocení zároveň vychází z charakteru dotčeného území, které je již v současnosti významně ovlivněno dopravní infrastrukturou a předchozími zásahy, a jeho přirozené retenční i mikroklimatické funkce jsou proto již omezené. Realizací záměru dojde k navýšení zpevněných ploch v širší lokalitě záměru, což může ovlivnit mikroklima lokality. Záměr, ale není tak plošně rozsáhlý a významný, aby tento jev ovlivnil mezoklima tj. oblast v řádu několika kilometrů. Celkové vlivy záměru na ovzduší a klima jsou v oznámení hodnoceny jako středně významné, dlouhodobé a mírně zhoršující, nejedná se tedy o významně negativní vlivy, které by bránily realizaci záměru.

Adaptační strategie Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024–2034 představuje koncepční dokument schválený orgány kraje, který není právně závazným podkladem pro rozhodování o jednotlivých záměrech. Jejím účelem je zejména identifikace hlavních projevů a rizik změny klimatu na území kraje, stanovení priorit a cílů adaptace a návrh vhodných opatření ke zvýšení odolnosti území. Projekt reflektuje potřebu zadržení vody v krajině (retence), ale z důvodů hydrogeologických podmínek není realizován zásak. Budovy jsou zateplené a mají nízkou energetickou náročnost. Vytápěné objekty budou vytápěny pomocí vzduchotechniky a tepelných čerpadel vzduch - voda.

65. Rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy zjevně povedou ke zvýšení povrchového odtoku.

Vypořádání: viz bod 64.

66. Rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy zjevně povedou k posílení efektu tepelného ostrova.

Vypořádání: viz bod 64.

67. Rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy zjevně povedou a k oslabení mikroklimatické stability území

Vypořádání: viz bod 64.

68. Uvedená stavba je v zásadním rozporu s Adaptační strategií Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024-2034

Vypořádání: viz bod 64.

69. Dokumentace přitom neobsahuje dostatečně konkrétní a funkční kompenzační opatření schopná tyto dopady reálně zmírnit.

Vypořádání: viz bod 64.

70. Odkaz na soulad s územním plánem nemůže sám o sobě nahradit povinnost řádně vyhodnotit skutečné environmentální dopady záměru.

Vypořádání: Oznámení nehodnotí vlivy záměru pouze s odkazem na soulad s územním plánem, ale obsahuje samostatné posouzení jednotlivých složek životního prostředí v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 zákona. Oznámení pouze zmiňuje, že záměr je umístován na plochy určené územním plánem pro výrobu a skladování, u nichž je s jejich zastavěním dlouhodobě počítáno. V rámci schvalování územně plánovací dokumentace bylo již na úrovni odpovídající územnímu plánování posouzeno využití těchto ploch pro jiné než zemědělské účely.

71. Územní plán není dostatečným nástrojem k vyloučení environmentální odpovědnosti

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. V oznámení jsou hodnoceny konkrétní dopady záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

72. Oznámení posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž systematicky analyzuje jeho společné dopady s dalšími existujícími nebo připravovanými záměry v širším území.

Vypořádání: Oznámení neposuzuje záměr izolovaně, ale hodnotí jeho vlivy v kontextu širšího území, a to včetně zohlednění stávajících a předpokládaných aktivit. Kumulativní vlivy jsou v oznámení zohledněny zejména v relevantních složkách životního prostředí, především v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší, kde je hodnocení založeno na celkovém zatížení území, nikoli pouze na samotném příspěvku záměru. Hodnocení přitom vychází z charakteru území, které je již významně ovlivněno dopravní infrastrukturou nadmístního významu (dálnice D3, silnice I/34) a navazujícím rozvojem výrobních a logistických aktivit. Záměr je proto posuzován jako součást tohoto širšího kontextu.

73. Kanalizace musí být oddílná, a to včetně všech zpevněných ploch (komunikace, hala, parkoviště a chodníky aj.).

Vypořádání: V oznámení je řešení odvádění odpadních a srážkových vod popsáno konkrétně a koncepčně jako oddílný systém kanalizace. Dešťové vody ze zpevněných ploch jsou řešeny samostatně a jsou odváděny do systému otevřených retenčních nádrží s regulovaným odtokem, který odpovídá hydrogeologickým podmínkám území. Před zaústěním do retenčních nádrží jsou srážkové vody z parkovacích ploch a komunikací předčištěny v lapolu. Splaškové odpadní vody jsou odváděny do navržené čistírny odpadních vod, kde dochází k jejich mechanicko-biologickému čištění. Vyčištěné odpadní vody jsou následně zaústěny do povrchových retenčních nádrží s přepadem do bezejmenného vodního toku. Z uvedeného vyplývá, že nakládání s odpadními i srážkovými vodami je řešeno oddílně a systémově pro celý areál, včetně všech zpevněných ploch.

74. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména kumulativní hlukové vlivy.

Vypořádání: Kumulativní hlukové vlivy byly v oznámení vyhodnoceny v rámci hlukové studie, která zohledňuje nejen samotný záměr, ale i celkové dopravní zatížení na dotčené komunikační síti. Hodnocení vychází z výhledového stavu území (rok 2040) a zahrnuje jak hluk ze stávajících komunikací (zejména silnice I/34 a dálnice D3), tak příspěvek dopravy vyvolané záměrem, čímž je zohledněno souhrnné působení více zdrojů hluku v území. V oznámení je zároveň explicitně uvedena možnost kumulace s dalšími existujícími i plánovanými záměry v území, mimo jiné i s připravovaným překladištěm odpadů v k. ú. Hůry, přičemž hlavní kumulační efekt je identifikován v oblasti dopravy napojené na dálnici D3. Současně byly posuzovány i stacionární zdroje hluku v areálu a jejich souběžný provoz, a to ve vztahu k nejbližším chráněným venkovním prostorům staveb. Z provedeného hodnocení nevyplývá, že by kumulativní hlukové zatížení vedlo k překročení hygienických limitů hluku.

75. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména navyšování dopravní zátěže.

Vypořádání: Navyšování dopravní zátěže je v oznámení jednoznačně kvantifikováno a následně promítnuto do vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Pro provoz záměru je uvažována intenzita dopravy cca 220 jízd nákladních souprav nad 7,5 t denně, 220 jízd nákladních vozidel do 7,5 t denně a cca 440 jízd osobních vozidel denně, přičemž provoz je uvažován v denní i noční době. Tyto intenzity jsou dále rozpracovány pro hlukové a emisní posouzení, včetně maximálních hodinových zatížení (např. v noční době až desítky pohybů nákladních vozidel za hodinu), což představuje konzervativní přístup zohledňující nejnepríznivější scénáře provozu. Hodnocení vychází z napojení záměru na stávající dopravní infrastrukturu, zejména na komunikaci I/34 a dálnici D3, na kterou je doprava záměru směřována, a zároveň zohledňuje i kumulaci s dalšími záměry v území.

76. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména světelné zatížení území.

Vypořádání: Osvětlení areálu je navrženo s využitím moderních LED svítidel, která jsou směřována primárně dolů, s omezením rozptylu světla do okolního prostoru, a s chromatičností max. 3000 K, čímž je minimalizován vliv na okolní prostředí. Návrh osvětlení současně respektuje požadavky normy ČSN EN 12464-2 a ČSN 36 0459, tedy i zásady omezování světelného znečištění. Intenzita osvětlení je dimenzována pouze na nezbytnou úroveň pro bezpečný provoz areálu a je uvažována možnost jeho regulace (stmívání) v průběhu noci dle aktuální potřeby provozu.

77. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména postupná industrializace krajiny.

Vypořádání: Postupná industrializace území i dlouhodobá proměna charakteru severovýchodního okraje Českých Budějovic jsou v oznámení zohledněny zejména v rámci hodnocení vlivů na krajinný ráz a celkový charakter území. Oznámení vychází ze skutečnosti, že dotčeném území se nachází v rozvíjející se industriální zóně v návaznosti na dálnici D3 a silnici I/34, přičemž je zde již dnes patrný trend postupné transformace původně zemědělské krajiny na území využívané pro výrobu a skladování. Tento vývoj je v oznámení popsán jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska očekávaného rozvoje vycházejícího z územního plánu. V rámci hodnocení krajinného rázu je tato dlouhodobá proměna reflektována při vymezení potenciálně dotčeného krajinného prostoru (PDoKP) i při posouzení přírodních, kulturních a estetických charakteristik území. Je konstatováno, že se jedná o krajinu již urbanizovanou, s narušenými harmonickými vztahy, jednoduchými prostorovými vazbami a významným ovlivněním dopravní infrastrukturou a existující zástavbou větších měřítek. Posuzovaný záměr je proto hodnocen jako další prvek v rámci tohoto dlouhodobého vývoje, nikoli jako zásah, který by tento charakter zásadně změnil. Hodnocení zohledňuje jak kumulaci s existujícími, tak i plánovanými záměry v území.

78. Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména dlouhodobá proměna charakteru severovýchodního okraje Českých Budějovic.

Vypořádání: Viz bod 77.

79. Formální konstatování, že vlivy nebudou významné, nemůže samo o sobě nahradit skutečné kumulativní posouzení

Vypořádání: Hodnocení vlivů záměru v oznámení není založeno na pouhém formálním konstatování, ale vychází z dílčích odborných posouzení jednotlivých složek životního prostředí. Kumulativní vlivy jsou v oznámení zohledněny zejména v oblastech, kde se uplatňují nejvýrazněji, tedy především v dopravě, hlukové situaci a kvalitě ovzduší, a to na základě konkrétních výpočtů a modelových hodnocení zahrnujících stávající i výhledové zatížení území. Současně je posouzení provedeno v kontextu širšího území, které je již významně ovlivněno dopravní infrastrukturou (dálnice D3, silnice I/34) a navazujícím rozvojem obdobných aktivit, přičemž tento vývoj je v oznámení reflektován v hodnocení jednotlivých vlivů i v posouzení krajinného rázu. Závěrečné konstatování o nevýznamnosti vlivů tak nepředstavuje samostatné tvrzení, ale syntézu výsledků provedených odborných hodnocení.

80. Předložené podklady ve svém souhrnu vyvolávají důvodné pochybnosti, zda bylo možné skutečné vlivy záměru řádně, objektivně a nestranně posoudit

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování, které není podloženo konkrétními výhradami ke způsobu zpracování jednotlivých odborných podkladů ani k použitým metodám hodnocení.

81. Dokumentace působí v řadě klíčových částí spíše jako soubor orientačních předpokladů než jako přesvědčivý odborný podklad umožňující odpovědné rozhodnutí o záměru tohoto rozsahu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování, které není podloženo konkrétními výhradami. Oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 zákona. a v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 tohoto zákona. Součástí oznámení jsou odborné studie (např. hluková studie), které vycházejí ze standardních metodických postupů a dostupných podkladů pro tuto fázi přípravy záměru.

82. Posouzení musí hodnotit reálný provoz, nikoli teoretické modely s optimalizovanými vstupy

Vypořádání: Posouzení vlivů záměru v oznámení není založeno na „teoretických modelech s optimalizovanými vstupy“, ale na standardních modelových výpočtech, které vycházejí z reálně předpokládaného provozu záměru a z dostupných technických podkladů pro tuto fázi jeho přípravy. Vstupní údaje pro jednotlivé odborné studie (zejména hlukovou a rozptylovou) jsou stanoveny konzervativně, tj. tak, aby zohledňovaly maximální možné zatížení území, včetně souběžného provozu všech zdrojů, denního i nočního provozu a maximálních intenzit dopravy. Takový přístup nevede k „optimalizaci“ výsledků, ale naopak k posouzení nejméně příznivých scénářů, které představují horní hranici možného zatížení území. Je pravděpodobné, že při reálném provozu budou vlivy záměru nižší.

83. Konstatování záboru není hodnocením vlivu.

Vypořádání: viz bod 61.

84. Oznamovatel v oznámení uvádí, že dotčené plochy jsou „bez významné přírodní hodnoty“ a že nároky záměru na biologickou rozmanitost nejsou významné. Současně však neuvádí dostatečné odborné zdůvodnění, na základě kterého k tomuto závěru dospěl.

Vypořádání: Oznámení neobsahuje pouze konstatování o nízké přírodní hodnotě území, ale je podloženo popisem stávajícího stavu dotčené lokality a výsledky provedeného biologického hodnocení. V oznámení je uvedeno, že se jedná o plochy, na kterých byla v souvislosti s výstavbou dálnice D3 provedena skryvka kulturních vrstev půdy a které byly využívány jako zařízení staveníště. V současnosti jsou tyto plochy ovlivněny navážkami a stavební činností a jsou zarostlé převážně ruderalní vegetací. Součástí oznámení je rovněž popis flóry a fauny včetně orientačního biologického průzkumu. Stejně tak v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny ČR není v území záměru evidován výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů. Ekologická hodnota území je hodnocena jako nízká (plochy ekologicky málo stabilní, resp. velmi málo stabilní). Na základě těchto konkrétních podkladů je učiněn závěr, že nároky záměru na biologickou rozmanitost nejsou významné. Nejedná se tedy o nepodložené tvrzení, ale o závěr vycházející z popisu stavu území a provedeného hodnocení.

85. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména zábor více než 7 ha zemědělského půdního fondu.

Vypořádání: Oznámení uvedené parametry záměru otevřeně uvádí a nijak je nezastírá. Rozsah záměru, včetně záboru zemědělského půdního fondu, velikosti objektů, rozsahu zpevněných ploch, dopravních kapacit, provozního režimu i technických prvků areálu, je v oznámení jednoznačně popsán a kvantifikován. Na základě těchto konkrétních parametrů je následně provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

86. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména výstavbu skladové haly o zastavěné ploše 37 540 m².

Vypořádání: viz bod 85

87. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména realizaci zpevněných ploch a komunikací o výměře 31 240 m².

Vypořádání: viz bod 85.

88. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména

parkovací kapacity pro 243 osobních a 30 nákladních vozidel.

Vypořádání: viz bod 85.

89. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména nepřetržitý denní i noční provoz.

Vypořádání: viz bod 85.

90. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména instalaci 73 venkovních LED svítidel.

Vypořádání: viz bod 85.

91. Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména realizaci opěrných stěn o délce přibližně 390 m a výšce až 7 m

Vypořádání: viz bod 85.

92. Problematická se jeví plánovaná přeložka mezi Rudolfovem, Adamovem a Hůrami. Opakovaně je upozorňováno na to, že silniční koridor je nově upraven tak, že komplikuje napojení v přímém směru a může prodloužit trasu i zpomalit dopravu. Přitom jde o důležitou veřejně prospěšnou stavbu s návazností na dálnici D3.

Vypořádání: Přeložka mezi Rudolfovem, Adamovem a Hůrami není předmětem posouzení vlivů záměru „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“ na životní prostředí. Předmětem oznámení je výhradně výstavba logistického centra včetně souvisejícího dopravního napojení na stávající komunikační síť, na ulici Průmyslovou, a následně na silnici I/34 a dálnici D3. Posouzení vlivů je proto zaměřeno pouze na dopady tohoto konkrétního záměru.

93. Dalším rizikem spojeným s tímto koridorem je možné dopravní přetížení celé oblasti. Na ulici Průmyslová v Hůrách, která dnes slouží hlavně jako účelová komunikace, má být napojena nejen budoucí přeložka, ale také logistické centrum Hůry (viz předchozí záměr, který aktuálně posuzován EIA), průmyslové plochy a další plánované záměry jako např. alternativní trasa pro obalovnu Úsilné. Požadujeme již tuto přetíženou trasu v souvislosti s mnoha záměry dále nezatěžovat.

Vypořádání: viz bod 92.

94. Dále je třeba upozornit na skutečnost, že podjezd pod dálnicí D3 a celá přeložka polní cesty v km 131,960 není pro takovýto provoz určena viz. vyjádření ŘSD. Z tohoto vyjádření je zcela zřejmé, že případná doprava je po této komunikaci zcela nevhodná a nepoužitelná, komunikace není dimenzována pro intenzivní nákladní dopravu a v žádném případě pro obousměrnou jízdu nákladních vozidel.

Vypořádání: Připomínka se netýká posuzovaného záměru, logistický areál je dopravně napojen na stávající komunikační síť, na ulici Průmyslovou, a následně na silnici I/34 a dálnici D3.

95. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na biologickou rozmanitost.

Vypořádání: viz bod 84.

96. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na mikroklimatické poměry území.

Vypořádání: Hodnocení vlivů na mikroklimatické poměry území v oznámení vychází z charakteru dotčeného území, které je již v současnosti významně ovlivněno dopravní infrastrukturou a předchozími zásahy, a jeho přirozené retenční i mikroklimatické funkce jsou proto již omezené. Realizací záměru dojde k navýšení zpevněných ploch v širší lokalitě záměru, což může ovlivnit mikroklima lokality. Záměr, ale není tak plošně rozsáhlý a významný, aby tento jev ovlivnil mezoklima tj. oblast v řádu několika kilometrů. Celkové vlivy záměru na ovzduší a klima jsou v oznámení hodnoceny jako středně významné, dlouhodobé a mírně zhoršující, nejedná se tedy o významně negativní vlivy, které by bránily realizaci záměru. Z hlediska zmírnění vlivů na mikroklima je záměr doplněn o vegetační úpravy v podobě výsadby stromů a keřů, které přispívají k omezení přehřívání ploch, zlepšení vlhkostních poměrů a částečné stabilizaci mikroklimatu

v území. Nezpevněné plochy kolem objektů budou překryty humózní vrstvou a osety travním semenem. Také otevřený charakter retenčních nádrží umožňuje výpar z volné hladiny a rozvoj doprovodné vegetace.

97. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na vsakování a retenci srážkových vod.

Vypořádání: Vlivy záměru na vsakování a retenci srážkových vod jsou v oznámení vyhodnoceny s ohledem na konkrétní hydrogeologické podmínky dotčeného území. V oznámení je uvedeno, že území se vyznačuje nízkou propustností horninového prostředí a náchylností k zamokření, a proto není vsakování srážkových vod vhodným ani efektivním řešením. Z tohoto důvodu je navržen systém hospodaření se srážkovými vodami založený na jejich akumulaci a regulovaném odtoku prostřednictvím soustavy otevřených retenčních nádrží o celkovém objemu cca 1 741 m³, dimenzovaných na maximální odtok ze zpevněných ploch a střech. Srážkové vody z komunikací a parkovacích ploch jsou před zaústěním do retenčního systému předčišťovány v odlučovači lehkých látek, což zajišťuje ochranu povrchových vod.

98. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na krajinný ráz.

Vypořádání: Viz bod 41. a 47.

99. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na světelné poměry v území.

Vypořádání: viz bod 76.

100. Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na hlukovou situaci v širším okolí.

Vypořádání: Viz bod 21., 26. a 49.

101. Samotné konstatování, že se jedná o plochy „bez významné přírodní hodnoty“, nemůže bez dalšího odůvodnění sloužit jako důkaz, že rozsáhlý logistický areál nebude mít významné vlivy na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 84.

102. Závěr o nevýznamnosti vlivů není v oznámení podložen odpovídající argumentací ani odbornými podklady a je proto nepřezkoumatelný.

Vypořádání: Viz bod 84.

103. Chybí doplnění oznámení o podrobné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů záměru na biologickou rozmanitost, vodní režim území, mikroklima, krajinný ráz, světelné poměry a hlukovou situaci.

Vypořádání: Oznámení obsahuje vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 zákona a odpovídá charakteru záměru a povaze území, do kterého je záměr umisťován. Posouzení vychází z konkrétních odborných podkladů. Součástí oznámení je hluková studie, která hodnotí vlivy dopravy i stacionárních zdrojů hluku včetně souběžného provozu. Dále bylo provedeno biologické šetření (orientační biologický průzkum), na jehož základě je popsán stav flóry a fauny a hodnocena ekologická stabilita území. V oblasti ovzduší bylo provedeno vyhodnocení emisí z dopravy generované záměrem na základě standardních emisních faktorů a předpokládaných intenzit dopravy. Vlivy na vodní režim jsou posouzeny na základě hydrogeologických podmínek a konkrétního návrhu hospodaření se srážkovými a odpadními vodami. Krajinný ráz je hodnocen včetně vymezení PDoKP a posouzení přírodních, kulturních a estetických charakteristik území.

104. Bez doplnění uvedených podkladů nelze závěr o nevýznamnosti vlivů považovat za dostatečně prokázaný.

Vypořádání: viz bod 103.

105. Oznamovatel v oznámení výslovně uvádí, že posuzovaný záměr bude kumulován s dalšími stávajícími i připravovanými logistickými, skladovými a průmyslovými areály v dotčeném území, zejména v prostoru navázaném na dálnici D3.

Vypořádání: Oznámení otevřeně konstatuje, že posuzovaný záměr bude kumulován s dalšími stávajícími i připravovanými logistickými, skladovými a průmyslovými areály v dotčeném území, zejména v koridoru

vázaném na dálnici D3, a tuto skutečnost zohledňuje při hodnocení vlivů. Kumulativní vlivy jsou v oznámení posuzovány zejména v oblastech, kde se nejvýrazněji uplatňují, tj. v dopravě, hlukové situaci a kvalitě ovzduší, a to na základě konkrétních výpočtů a výhledových stavů zatížení území. Současně je tento vývoj reflektován i v hodnocení krajinného rázu a charakteru území, které je již nyní ovlivněno obdobnými aktivitami. Posuzovaný záměr je tedy hodnocen jako součást širšího rozvojového trendu, nikoli izolovaně, a závěry o jeho vlivech vycházejí z tohoto kontextu.

106. Současně oznamovatel konstatuje, že kumulace bude nastávat především v oblasti dopravy, přičemž logistická centra budou využívat stejnou dopravní infrastrukturu a stejné napojení na nadřazenou silniční síť.

Vypořádání: viz bod 105

107. Přesto oznámení bez bližšího odůvodnění uzavírá, že se synergické účinky v lokalitě „nebudou“ vzhledem k charakteru záměru uplatňovat. Toto tvrzení není podloženo žádným transparentním odborným vyhodnocením ani konkrétními výpočty.

Vypořádání: Viz bod 8., 17. a 19.

108. Z oznámení není zřejmé, jaké konkrétní stávající a plánované záměry byly do hodnocení zahrnuty, jaké dopravní intenzity byly u těchto záměrů uvažovány ani jakým způsobem byly jejich společné účinky vyhodnoceny.

Vypořádání: Oznámení obsahuje identifikaci relevantních stávajících i plánovaných záměrů v území, zejména logistických, výrobních a souvisejících provozů vázaných na koridor dálnice D3, a tím vytváří rámec pro posouzení kumulativních vlivů. Konkrétně jsou v oznámení uvedeny např. následující záměry a provozy obdobného charakteru: Truck centrum M. Král, DEK, BIRO-D, MATECO, logistické haly D-Lasek, kompostárna Hůry a dále připravované logistické centrum a překládací stanice odpadů společnosti AGADAX s.r.o. Není reálně možné detailně kvantifikovat jednotlivé parametry všech potenciálních záměrů v území, zejména těch, které jsou ve fázi přípravy záměru a nejsou pro ně k dispozici konkrétní technické podklady. Kumulativní vlivy jsou proto posuzovány standardním způsobem, tj. prostřednictvím celkového zatížení území, zejména v oblasti dopravy, hluku a kvality ovzduší. V těchto oblastech jsou použity výhledové dopravní intenzity a modelové výpočty, které v sobě zahrnují souhrnný efekt stávajících i očekávaných aktivit v území. Dopravní zatížení vyvolané posuzovaným záměrem je v oznámení konkrétně kvantifikováno (cca 220 jízd nákladních souprav, 220 jízd nákladních vozidel a cca 440 jízd osobních vozidel denně) a je promítnuto do hlukové i emisní studie. Tyto studie pracují s výhledovým stavem území a zahrnují celkové dopravní pozadí, tedy i souhrnný efekt stávajících a očekávaných aktivit v území. Souhrnné dopady zvýšené dopravy jsou následně vyhodnoceny v jednotlivých složkách životního prostředí. Zvolený postup odpovídá metodice EIA, kdy jsou kumulativní vlivy posuzovány prostřednictvím celkového zatížení území, nikoli součtem jednotlivých dílčích, často neznámých parametrů všech potenciálních záměrů.

109. Není rovněž doloženo, jak byly posouzeny souhrnné dopady zvýšené nákladní dopravy na hlukovou situaci, kvalitu ovzduší, bezpečnost provozu, dopravní zatížení okolních komunikací a kvalitu života obyvatel dotčeného území.

Vypořádání: Viz bod 108.

110. Samotné konstatování, že zdroje hluku z dopravy byly zahrnuty do stávajícího pozadí hlukové studie, nemůže nahradit řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů více současně působících logistických a průmyslových provozů.

Vypořádání: Hluková studie ani samotné oznámení nepracují pouze s „konstatováním“, ale vycházejí z modelového hodnocení celkové akustické situace v území, které zahrnuje jak příspěvek záměru, tak stávající a výhledové dopravní zatížení v území. Kumulativní vlivy dopravy jsou zohledněny prostřednictvím výpočtů pro výhledový stav (např. rok 2040), kdy je do modelu zahrnuto celkové dopravní pozadí na dotčené komunikační síti (zejména dálnice D3, silnice I/34 a navazující komunikace), nikoli pouze izolovaný

příspěvek záměru. Tento přístup představuje standardní a metodicky správný způsob hodnocení kumulativních vlivů v oblasti hluku.

111. Za situace, kdy oznamovatel současně připouští existenci kumulace dopravy s dalšími logistickými centry a současně bez podrobného odůvodnění vylučuje existenci synergických účinků, je předložený závěr vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný.

Vypořádání: Viz body 8., 17. a 19.

112. Chybí proto doplnění oznámení o přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech relevantních stávajících i plánovaných záměrů v dotčeném území, zejména ve vztahu k dopravě, hluku a kvalitě ovzduší.

Vypořádání: Viz body 8., 17. a 19.

113. Bez takového vyhodnocení nelze závěr o neexistenci synergických účinků považovat za dostatečně prokázaný.

Vypořádání: Viz body 8., 17. a 19.

114. Oznámení uvádí, že z hlediska směrového rozdělení dopravy bylo „odborným odhadem“ stanoveno, že 70 % příjezdů a odjezdů vozidel bude směřovat západním směrem a 30 % východním směrem. Současně je obdobným způsobem stanoveno rozdělení dopravy na dálnici D3.

Vypořádání: V podmínkách zjišťovacího řízení zpravidla není k dispozici finální organizace dopravy, a proto se využívají kvalifikované odhady vycházející z charakteru území, dopravních vazeb a napojení záměru na nadřazenou komunikační síť, dálnici D3 a silnici I/34. Uvedené směrové rozdělení dopravy (např. 70 % západním směrem a 30 % východním směrem, resp. rovnoměrné rozdělení na D3) bylo stanoveno s ohledem na reálné dopravní vazby území a zkušeností z obdobných projektů průmyslových a komerčních zón v ČR. Tento odborný odhad vychází z předpokládaného využití hlavních logistických tras. Zároveň se jedná o zjednodušení, které nemá zásadní vliv na výsledky hodnocení, neboť rozhodující je celková intenzita dopravy a její promítnutí do hlukových a emisních výpočtů. Hlavní dopravní zátěž v území je dlouhodobě určována provozem na páteřních komunikacích nadmístního významu, dálnici D3 a silnici I/34. Ve vztahu k intenzitám dopravy na těchto komunikacích představuje doprava vyvolaná logistickým areálem pouze dílčí příspěvek, který má marginální charakter a nevede k zásadní změně celkového dopravního zatížení. Zvolené hodnoty intenzity dopravy generované záměrem byly záměrně předimenzovány, aby byla vytvořena dostatečná bezpečnostní rezerva a hodnocení pracovalo s maximální teoretickou zátěží území.

115. Oznámení však neobsahuje žádné podklady, metodiku ani výpočty, na jejichž základě byl tento „odborný odhad“ proveden. Není zřejmé, z jakých dopravních dat, dopravních průzkumů, modelových výpočtů či jiných odborných podkladů oznamovatel vycházel.

Vypořádání: Viz bod 114.

116. Předložené oznámení neumožňuje ověřit správnost uvedených předpokladů, a proto není možné posoudit, zda dopravní zatížení bylo stanoveno realisticky a zda odpovídá skutečnému očekávanému provozu logistického centra.

Vypořádání: Viz bod 114.

117. Posuzovaný záměr přitom předpokládá velmi významné dopravní zatížení území, zahrnující stovky pohybů osobních i nákladních vozidel denně, včetně provozu v noční době. Takto významné dopravní zatížení může mít přímý vliv nejen na bezprostřední okolí záměru, ale i na širší dopravní vztahy v dotčeném území.

Vypořádání: Oznámení předpokládá dopravní zatížení záměru v řádu stovek pohybů vozidel denně, včetně provozu v noční době, přičemž tyto hodnoty jsou v oznámení transparentně kvantifikovány a slouží jako vstup pro následné odborné posouzení vlivů. Tyto dopravní intenzity jsou dále promítnuty do hlukové studie a do hodnocení kvality ovzduší, kde jsou vyhodnoceny jejich dopady v kontextu celkového dopravního zatížení území, nikoli izolovaně. Současně je nutné zdůraznit, že dotčené území je již

v současnosti ovlivněno provozem na významných dopravních tepnách nadmístního významu, zejména dálnici D3 a silnici I/34, které představují dominantní zdroje dopravního zatížení. Ve vztahu k těmto komunikacím představuje doprava generovaná posuzovaným záměrem pouze dílčí příspěvek, který má z hlediska celkového zatížení území marginální charakter.

118. Oznámení neobsahuje dopravní model, který umožňuje ověřit rozdělení dopravních proudů, zatížení jednotlivých komunikací ani budoucí dopravní vztahy po uvedení záměru do provozu.

Vypořádání: Viz bod 114.

119. Není zřejmé, zda a jak byly posouzeny dopady zvýšené dopravy na obec Hůry, Adamov a město Rudolfov, město České Budějovice a další sídla nacházející se v dopravním koridoru navazujícím na posuzovaný záměr.

Vypořádání: Doprava spojená se záměrem je v oznámení řešena napojením na stávající nadřazenou dopravní síť, a to na dálnici D3 a silnici I/34, které tvoří hlavní dopravní koridor v území. Doprava generovaná záměrem je směřována primárně na tyto kapacitní komunikace, které dlouhodobě přenášejí výrazně vyšší dopravní intenzity. Ve vztahu k jejich stávajícímu zatížení představuje příspěvek dopravy z logistického areálu pouze nepatrné navýšení, které se v celkových dopravních intenzitách zaznamatelně neprojeví, a to ani z hlediska hlukové zátěže či vlivů na kvalitu ovzduší podél těchto komunikací. Vlivy dopravy jsou v oznámení posuzovány standardním způsobem z hlediska jejich dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, tj. zejména v oblasti hluku, emisí znečišťujících látek a případně vibrací, a to na základě modelových výpočtů vycházejících z celkového dopravního zatížení území. Posouzení kapacity jednotlivých křižovatek, organizace dopravy nebo technického stavu dopravní infrastruktury není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí

120. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení dopadů na jednotlivé křižovatky, dopravní napojení ani kapacitní posouzení komunikací, po nichž má být doprava související se záměrem vedena.

Vypořádání: Viz bod 119.

121. Není doloženo, zda budou stávající komunikace a křižovatky schopny bezpečně a plynule absorbovat navrhované dopravní zatížení, a to zejména v souběhu s dalšími logistickými a průmyslovými záměry v území.

Vypořádání: Viz bod 119.

122. Za zásadní nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení neposuzuje budoucí dopravní zatížení území po realizaci dalších plánovaných logistických a průmyslových areálů, které jsou v dokumentaci samy identifikovány jako relevantní kumulativní záměry. Bez takového posouzení nelze věrohodně hodnotit skutečné budoucí dopravní poměry v území.

Vypořádání: Viz bod 108

123. Oznámení tak ve skutečnosti hodnotí pouze izolovaný stav posuzovaného záměru, nikoliv stav území po uskutečnění předpokládaného rozvoje průmyslových a logistických aktivit v dané lokalitě.

Vypořádání: Viz body 108 a 110

124. Závěry týkající se dopravních vlivů jsou proto založeny na nepodložených předpokladech, jejichž správnost nelze z předložené dokumentace ověřit. Takový postup neumožňuje řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí ani na kvalitu života obyvatel dotčeného území.

Vypořádání: Viz body 108 a 110

125. Chybí doplnění oznámení o přezkoumatelný dopravní model, který bude vycházet z reálných dopravních dat, vyhodnotí kapacitu dotčených komunikací a křižovatek, posoudí dopady na okolní obce a města a současně zohlední kumulativní dopravní účinky dalších stávajících i plánovaných záměrů v území.

Vypořádání: Viz body 108 a 110

126. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení dopravních vlivů za dostatečně podložené a přezkoumatelné.

Vypořádání: Viz body 108 a 110

127. Oznamovatel v oznámení připouští, že část pozemků dotčených záměrem tvoří půdy zařazené do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy půdy nadprůměrné produkční schopnosti požívací zvýšené zákonné ochrany. Současně uvádí, že jejich odnětí je možné s odkazem na skutečnost, že předmětné plochy jsou součástí platné územně plánovací dokumentace.

Vypořádání: Oznámení skutečně uvádí, že menší část dotčených pozemků je zařazena do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy mezi půdy s nadprůměrnou produkční schopností, a tuto skutečnost nijak nezastírá. Zároveň však odůvodnění záboru těchto ploch není založeno pouze na formálním odkazu na územní plán, ale vychází z širšího kontextu posuzovaného území a charakteru záměru. Oznámení uvádí, že se jedná o plochy určené územním plánem k využití pro výrobu a skladování, to znamená, že jejich zastavění je v území dlouhodobě předpokládáno. Nejedná se tedy o nově navrhované využití zemědělské půdy, ale o realizaci záměru v již vymezeném rozvojovém území. Soulad s územně plánovací dokumentací je v oznámení zmiňován nikoli jako samostatné odůvodnění záboru půdy, ale jako významná skutečnost z hlediska právního posouzení odnětí zemědělského půdního fondu. V případě půd I. a II. třídy ochrany stanoví zákon o ochraně ZPF, že jejich odnětí je možné pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělské půdy. Pokud je dotčená plocha již v platné územně plánovací dokumentaci vymezena jako zastavitelná pro výrobu a skladování, znamená to, že při jejím pořizování a schvalování byl převažující veřejný zájem na změně využití území již posouzen v podrobnosti odpovídající územnímu plánování. V navazujícím řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu se proto tato otázka znovu nepřezkoumává, neboť byla řešena již v procesu územního plánování. Z tohoto důvodu je v oznámení na soulad s územně plánovací dokumentací odkazováno jako na relevantní podklad, který potvrzuje, že umístění záměru na dotčené ploše je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu systémově předpokládáné. Současně je v oznámení zohledněn i skutečný stav dotčených ploch, které byly v minulosti využity v souvislosti s výstavbou dálnice D3 (včetně skrývek kulturních vrstev půdy) a jejich zemědělská funkce je již nyní významně omezená. Hodnocení proto nevychází pouze z formální klasifikace ZPF, ale i z reálné kvality a využitelnosti území. Na základě těchto skutečností je vliv záboru zemědělského půdního fondu vyhodnocen jako akceptovatelný. Soulad s územně plánovací dokumentací však sehrál významnou roli při výběru lokality. Dotčené plochy se nacházejí v rozvíjející se industriální zóně a umožňují umístění záměru odpovídajícího svým charakterem stanovenému funkčnímu využití území. Významnou výhodou lokality je její strategická poloha v bezprostřední návaznosti na dopravní infrastrukturu nadmístního významu, dálnici D3 a silnici I/34, na které je areál přímo napojen prostřednictvím ulice Průmyslová. Toto řešení je v oznámení hodnoceno jako vhodné, neboť doprava není vedena přes obytnou zástavbu nejbližších sídel. Současně je v oznámení zohledněn i skutečný stav dotčených ploch, které byly v minulosti využity v souvislosti s výstavbou dálnice D3 jako zařízení staveniště (deponie), přičemž došlo ke skrývkám kulturních vrstev půdy. Jejich zemědělská i přírodní hodnota je proto již v současnosti významně snížena. Z uvedeného vyplývá, že výběr lokality je v oznámení odůvodněn jako logický krok, který využívá plochu již určenou pro průmyslové využití, v území s výbornou návazností na dopravní infrastrukturu, aniž by do území vnášel zcela nový typ zátěže. K otázce variantního řešení je třeba uvést, že zpracování variant není povinností, kterou by právní předpisy oznamovateli ukládaly. Krajskému úřadu byl k posouzení předložen tento konkrétní záměr v dané lokalitě. Řešení záměru bylo oznamovatelem zvoleno na základě jeho investičního záměru a navržených technických a provozních parametrů. Smyslem řízení EIA je posouzení této předložené varianty, nikoliv hledání jiných možných variant. Na základě posouzení vlivů předloženého záměru a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta je v řešeném prostoru možná.

128. Taková argumentace je však nedostatečná. Samotná skutečnost, že je určitá plocha vymezena územním plánem pro výrobu a skladování, automaticky neprokazuje přiměřenost, nezbytnost ani environmentální přijatelnost konkrétního záměru.

Vypořádání: Viz bod 127.

129. Oznámení neobsahuje žádné vyhodnocení alternativních lokalit ani variant řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Není doloženo, zda byly prověřovány jiné plochy s nižší bonitou půdy, případně již dříve zastavěná nebo jinak degradovaná území.

Vypořádání: Viz bod 127.

130. Z dokumentace není zřejmé, proč má být rozsáhlý logistický areál umístěn právě na území zahrnujícím půdy vyšší kvality, ani proč nebylo možné využít lokality s nižšími dopady na zemědělský půdní fond.

Vypořádání: Viz bod 127.

131. Oznámení rovněž nehodnotí, zda rozsah navržené zástavby odpovídá zásadě šetrného nakládání se zemědělskou půdou a minimalizace záborů půdy, která je jedním ze základních principů ochrany ZPF.

Vypořádání: Viz bod 127.

132. Z předložené dokumentace vyplývá, že územní plán připouští zastavitelnost až do výše 85 %. Současně je navrhován rozsáhlý logistický areál sestávající nejen ze samotné haly, ale také z rozsáhlých komunikací, manipulačních ploch, parkovišť a dalších zpevněných povrchů.

Vypořádání: Viz bod 127.

133. Výsledkem navrženého řešení je faktická přeměna převážné části dotčeného území na intenzivně využívanou průmyslovou a logistickou plochu s minimálním podílem nezastavěných a nezpevněných ploch.

Vypořádání: Viz bod 127.

134. Oznámení nijak nevysvětluje, proč právě takto rozsáhlá forma zastavění představuje nejšetrnější možné řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Vypořádání: Viz bod 127.

135. Za zvlášť problematické považujeme, že dokumentace zaměřuje soulad s územním plánem za dostatečné odůvodnění záboru kvalitní zemědělské půdy. Tyto otázky však nejsou totožné. Skutečnost, že určitý záměr lze v území umístit, sama o sobě neprokazuje, že jeho rozsah a dopady byly z hlediska ochrany ZPF posouzeny jako nejvhodnější možné řešení.

Vypořádání: Viz bod 127.

136. Oznámení proto neprokazuje, že rozsah záboru půd třídy ochrany byl minimalizován, ani že nebylo možné dosáhnout sledovaného účelu při menších dopadech na zemědělský půdní fond.

Vypořádání: Viz bod 127.

137. Chybí doplnění oznámení o vyhodnocení alternativních lokalit a variant řešení z hlediska ochrany ZPF, včetně zdůvodnění, proč nebylo možné využít plochy s nižší bonitou půdy, brownfieldy nebo jiná již urbanizovaná území.

Vypořádání: Viz bod 127.

138. Bez takového odůvodnění nelze považovat navržený zábor půd II. třídy ochrany za dostatečně zdůvodněný a přezkoumatelný a už vůbec ne ve veřejném zájmu.

Vypořádání: Viz bod 127.

139. Oznamovatel uvádí, že skladová hala bude „zateplená, nevytápěná“, přičemž současně předpokládá provoz rozsáhlého logistického centra s nepřetržitým provozem, administrativním zázemím, datovým centrem a souvisejícími technologiemi.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

140. Z dokumentace vyplývá, že v areálu má působit přibližně 330 zaměstnanců ve skladové části a dalších 106 zaměstnanců v administrativě, a to ve vícesměnném provozu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

141. Oznámení však neobsahuje dostatečné vysvětlení, jakým způsobem bude v takto rozsáhlém objektu zajištěna tepelná pohoda zaměstnanců, provoz administrativních vestaveb a provoz technologických zařízení během celého roku.

Vypořádání: Oznámení obsahuje popis záměru a jeho provozních parametrů v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 zákona a fázi přípravy záměru. Označení skladové haly jako „nevytápěné“ je v oznámení uvedeno ve vztahu k hlavní skladové části, která nevyžaduje klasické vytápění. Tento údaj nijak nevylučuje existenci temperovaných nebo vytápěných prostor v rámci administrativních vestaveb a zázemí zaměstnanců, jejichž řešení je standardně předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace a musí splňovat příslušné hygienické požadavky. Energetická náročnost areálu je v oznámení uvedena jako souhrnná hodnota a vychází z předpokládaného provozu všech funkčních celků, včetně administrativních prostor, technologického vybavení, osvětlení a manipulační techniky. Hodnocení vlivů na životní prostředí přitom vychází z těchto agregovaných parametrů a posuzuje jejich dopady zejména v oblastech hluku a kvality ovzduší. K objektu datového centra (SO 02) je v oznámení uvedeno, že se jedná o zařízení sloužící výhradně pro potřeby provozu logistického areálu. Jeho energetická náročnost je zahrnuta do celkové spotřeby areálu a nepředstavuje samostatný zdroj vlivů, který by nebyl zahrnut do celkového posouzení. Relevantní technické zdroje spojené s jeho provozem (např. chlazení, vzduchotechnika) jsou zahrnuty mezi posuzované zdroje hluku. Konkrétní technické parametry jednotlivých zařízení (např. systémy chlazení, vnitřní technologické vybavení datového centra, systémy úpravy vnitřního prostředí apod.) odpovídají fázi přípravy záměru a nejsou v této fázi plně detailně známy. V rámci následných povolení řízení bude docházet k upřesnění technického řešení, nicméně vzhledem k charakteru záměru a jeho funkčnímu určení se nedá předpokládat by došlo k významnému navýšení energetické náročnosti areálu oproti údajům uvedeným v oznámení. Posouzení vlivů v oznámení proto vychází z realistických a současně konzervativně stanovených parametrů, které zahrnují provoz všech relevantních složek záměru jako celku. Z těchto důvodů nelze konstatovat, že by energetická náročnost areálu, provoz datového centra nebo související technologické vlivy nebyly zohledněny dostatečně přezkoumatelně.

142. Není zřejmé, jaké jsou skutečné energetické nároky areálu, jaké technologie budou využívány pro úpravu vnitřního prostředí ani jaký bude jejich vliv na spotřebu energie a související environmentální dopady.

Vypořádání: Viz bod 140.

143. Za nedostatečně vysvětlené považujeme zejména provoz datového centra, které je svou povahou technologicky a energeticky náročným zařízením a obvykle vyžaduje nepřetržitý provoz systémů chlazení a související infrastruktury. Dokumentace neobsahuje podrobnější údaje o energetických nárocích tohoto objektu ani o jeho vlivech na okolí.

Vypořádání: Viz body 30. a 140.

144. Oznámení dále neumožňuje ověřit, zda byly při hodnocení emisních a energetických dopadů zohledněny všechny provozní technologie, zejména systémy vzduchotechniky, chlazení, záložních zdrojů energie a další technická zařízení nezbytná pro provoz logistického centra.

Vypořádání: Viz bod 140.

145. V dokumentaci rovněž chybí posouzení, zda deklarovaný způsob provozu nebude v budoucnu vyžadovat dodatečné instalace technologií nebo změny provozního režimu, které mohou vést ke zvýšení energetické náročnosti a souvisejících vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 140.

146. Za této situace není zřejmé, zda byly energetické potřeby záměru a s nimi související vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a klimatické zatížení území vyhodnoceny v plném rozsahu.

Vypořádání: Viz bod 140.

147. Chybí proto doplnění oznámení o podrobné a přezkoumatelné vyhodnocení energetické bilance areálu, způsobu zajištění provozních podmínek pro zaměstnance, energetických nároků datového centra a všech souvisejících technologií.

Vypořádání: Viz bod 140.

148. Bez těchto údajů nelze považovat hodnocení energetických a emisních dopadů záměru za dostatečně podložené a přezkoumatelné.

Vypořádání: Viz bod 140.

149. Oznamovatel uvádí, že skladová hala bude „zateplená, nevytápěná“, přičemž současně předpokládá provoz rozsáhlého logistického centra s nepřetržitým provozem, administrativními vestavbami, datovým centrem, vzduchotechnickými systémy, sprinklerovým systémem a dalšími technologiemi nezbytnými pro provoz areálu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

150. Z dokumentace dále vyplývá, že v areálu má pracovat přibližně 436 zaměstnanců ve vícesměnném provozu, přičemž provoz logistického centra má probíhat ve dne i v noci.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

151. Přesto oznamovatel uvádí celkovou spotřebu elektrické energie ve výši přibližně 40 MWh za rok, aniž doložil způsob výpočtu této hodnoty nebo jednotlivé složky energetické bilance.

Vypořádání: Viz bod 140.

152. Z oznámení není zřejmé, zda uvedená spotřeba zahrnuje veškeré technologické a provozní celky areálu, zejména administrativní prostory, „datacentrum“, vzduchotechnická zařízení, systémy osvětlení objektů, venkovní osvětlení areálu, nabíjení manipulační techniky, provoz sprinklerových systémů, případné systémy chlazení a temperace.

Vypořádání: Viz bod 140.

153. Dokumentace neobsahuje dostatečné vysvětlení, jak bude v objektu zajištěna tepelná pohoda zaměstnanců během zimního období ani jak budou řešeny klimatické podmínky v administrativních částech objektu, například temperace.

Vypořádání: Viz bod 140.

154. Není rovněž zřejmé, zda deklarovaný „nevytápěný“ režim představuje trvalý a závazný parametr záměru, nebo pouze předpoklad aktuální projektové dokumentace, který může být v budoucnu změněn bez odpovídajícího promítnutí do hodnocení vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 140.

155. Za nedostatečně zdokumentovaný považujeme zejména provoz datového centra, jehož energetické nároky, způsob chlazení, tepelná bilance a případné emise hluku nejsou v oznámení odpovídajícím způsobem popsány ani vyhodnoceny

Vypořádání: Viz body 30. a 140.

156. Za této situace nelze ověřit správnost předložené energetické bilance ani posoudit, zda z ní vycházející hodnocení vlivů na ovzduší, klima a spotřebu energie odpovídá skutečnému rozsahu budoucího provozu.

Vypořádání: Viz bod 140.

157. Oznámení proto neumožňuje přezkoumat, zda nebyly energetické potřeby a související environmentální dopady záměru podhodnoceny.

Vypořádání: Viz bod 140.

158. Chybí doplnění dokumentace o podrobnou energetickou bilanci jednotlivých provozních celků, včetně způsobu výpočtu předpokládané spotřeby energie, popisu všech technologických zařízení a vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 140.

159. Bez těchto údajů nelze považovat hodnocení energetických a emisních dopadů záměru za úplné a přezkoumatelné

Vypořádání: Viz bod 140.

160. Oznámení současně předpokládá provoz areálu ve dne i v noční době, kdy jsou požadavky na ochranu obyvatel před hlukem podstatně přísnější a kdy je hluk obyvateli zpravidla vnímán jako nejvíce obtěžující.

Vypořádání: Problematika hluku je v oznámení řešena samostatnou hlukovou studií, která byla přílohou oznámení a hodnotí jak provoz areálu, tak související dopravu v denní i noční době. Součástí hlukové studie byly i grafické výstupy. Posouzení vychází z konzervativně stanovených vstupních údajů a zahrnuje souběžný provoz všech relevantních zdrojů hluku v areálu. V hlukové studii jsou zohledněny jak stacionární zdroje hluku (vzduchotechnická zařízení, tepelná čerpadla, trafostanice, záložní dieselaagregát apod.), tak hluk z dopravy, včetně pohybu nákladních vozidel, provozu nakládacích a vykládacích ramp, parkovacích ploch a dalších souvisejících činností. Posouzení je provedeno i pro noční dobu, která představuje z hlediska ochrany veřejného zdraví nejcitlivější období. Součástí hodnocení jsou výpočty u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb, kde jsou výsledné hodnoty porovnávány s platnými hygienickými limity. Hluková studie přitom neprokázala překročení stanovených limitů ani v noční době. Objekt datového centra je zařízení sloužící výhradně pro potřeby logistického areálu. Případné technické zdroje hluku související s jeho provozem jsou zahrnuty mezi posuzované technické zdroje areálu a nejsou opomenuty. Pokud jde o vlivy dopravy v širším území, jsou tyto posouzeny prostřednictvím hodnocení dopravního hluku na dotčené komunikační síti. Doprava záměru je přitom směřována především na nadřazenou dopravní infrastrukturu (dálnice D3 a silnice I/34), která představuje dominantní zdroj dopravního hluku v území. Ve vztahu ke stávajícím intenzitám dopravy na těchto komunikacích představuje příspěvek dopravy generované záměrem pouze nepatrné navýšení. Oznámení tak obsahuje vyhodnocení hlukové situace v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru. Na základě provedeného hodnocení nebyly identifikovány významné negativní vlivy na veřejné zdraví ani hluková zátěž dosahující úroveň, která by bránila realizaci záměru. Tyto závěry na úrovni posuzování vlivů na životní prostředí nerozporovala ani Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

161. a 162. (věta rozdělena mezi dva body) Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s příjezdy a odjezdy nákladních vozidel.

Vypořádání: Viz bod 160.

163. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s manipulací na nakládacích a vykládacích rampách.

Vypořádání: Viz bod 160.

164. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s provozem parkovišť nákladních vozidel.

Vypořádání: Viz bod 160.

165. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s provozem vzduchotechnických zařízení.

Vypořádání: Viz bod 160.

166. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s provozem „datacentra“

Vypořádání: Viz bod 160.

167. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s provozem záložních zdrojů energie.

Vypořádání: Viz bod 160.

168. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s pohybem manipulační techniky uvnitř areálu.

Vypořádání: Viz bod 160.

169. Oznámení neobsahuje dostatečně srozumitelné vyhodnocení hlukové situace ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě ani přehledné znázornění očekávaného šíření hluku v území.

Vypořádání: Viz bod 160.

170. Z předložených podkladů není možné ověřit, jaké hlukové zatížení bude působit na jednotlivé obytné lokality v obci Hůry, případně v dalších sídlech dotčených dopravou související se záměrem.

Vypořádání: Viz bod 160.

171. Za závažný nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení dostatečně nevysvětluje, jak byly při hodnocení zohledněny kumulativní hlukové účinky dopravy související se záměrem společně s již existujícím hlukovým zatížením dálnice D3, silnice I/34 a dalších průmyslových a logistických provozů v území.

Vypořádání: Oznámení výslovně identifikuje stávající i plánované záměry v území, u nichž lze předpokládat kumulaci vlivů, zejména logistické, výrobní a skladovací areály navázané na koridor dálnice D3. Současně uvádí, že kumulace se bude projevovat především v oblasti dopravy. Pro posouzení akustické situace byla zpracována samostatná hluková studie, která hodnotí hluk z dopravy na obslužné komunikaci, ulici Průmyslová, silnici I/34 a dálnici D3, tedy na komunikacích, na které bude doprava záměru navázána. Výpočet byl proveden pro výhledový stav roku 2040 a zahrnuje celkové dopravní zatížení komunikační sítě, nikoliv pouze izolovaný příspěvek posuzovaného záměru. Kumulativní účinky dopravy jsou tak zohledněny přímo prostřednictvím výpočtu výsledné hlukové situace v chráněných venkovních prostorech staveb. Hluková studie hodnotí očekávané hladiny hluku u nejbližších chráněných objektů v denní i noční době a porovnává je s příslušnými hygienickými limity. Současně byly posouzeny i stacionární zdroje hluku areálu, a to pro stav maximálního souběžného provozu technických zařízení, zásobování, manipulace, parkování a vnitroareálové dopravy. Hodnocení tedy nevychází pouze z dopravního hluku, ale z celkové akustické zátěže související s provozem areálu. Hlavním zdrojem hlukové zátěže v území jsou již v současnosti dopravní stavby nadmístního významu, dálnice D3 a silnice I/34. Doprava vyvolaná posuzovaným záměrem je směřována právě na tuto nadřazenou dopravní infrastrukturu, kde ve vztahu ke stávajícím a výhledovým intenzitám představuje pouze dílčí příspěvek. Z hlediska celkové akustické situace v území se proto nejedná o změnu, která by zásadním způsobem měnila hlukové poměry v okolních sídlech.

172. Samotné konstatování, že zdroje hluku byly zahrnuty do stávajícího pozadí hlukové studie, neumožňuje ověřit, zda byly skutečně vyhodnoceny všechny relevantní zdroje hluku a jejich souběžné působení.

Vypořádání: Viz bod 110.

173. Oznámení rovněž neumožňuje posoudit rozdíl mezi průměrnými a maximálními hlukovými hodnotami, přestože právě krátkodobé noční hlukové špičky bývají z hlediska kvality života obyvatel nejvýznamnější.

Vypořádání: Hluková studie, která byla přílohou oznámení, nepracuje pouze s průměrným provozem, ale naopak vychází z konzervativního předpokladu nejnepríznivějšího provozního stavu. Explicitně je uvedeno, že ve výpočtech byl uvažován maximální souběžný provoz posuzovaných zdrojů hluku v denní i noční době, a že z hlediska ochrany veřejného zdraví je hodnocení provedeno na straně bezpečnosti. V případě stacionárních zdrojů byl posuzován souběžný provoz technologií, vzduchotechnických zařízení, tepelných čerpadel, trafostanice, záložního dieselaagregátu, zásobování, parkování a vnitroareálové dopravy. U dopravních zdrojů byly do modelu zahrnuty výhledové intenzity dopravy na ulici Průmyslová, silnici I/34 a dálnici D3 pro rok 2040 včetně dopravy generované posuzovaným záměrem. Námitka týkající se krátkodobých hlukových špiček navíc neodpovídá charakteru posuzovaného provozu. Zdroje hluku související s logistickým centrem představují převážně kontinuální nebo opakující se provozní činnosti. Hluková situace vyhodnocena u rozsáhlého souboru nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb

v denní i noční době a výsledné hodnoty byly porovnány s příslušnými hygienickými limity. Výpočty prokázaly splnění hygienických limitů jak pro hluk z dopravy, tak pro hluk ze stacionárních zdrojů. Nelze proto souhlasit s tvrzením, že by oznámení neumožňovalo posoudit noční hlukové zatížení nebo že by hluková studie nezohledňovala nepříznivé provozní stavy.

174. Závěr o nevýznamnosti hlukových vlivů proto není v předložené dokumentaci dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.

Vypořádání: Viz bod 160.

175. Chybí doplnění dokumentace o podrobné a transparentní vyhodnocení hlukových dopadů záměru, včetně nočního provozu, identifikace maximálních hlukových situací, z dálnice D3, silnice I/34 a dalších logistických a průmyslových provozů v území.

Vypořádání: Viz body 160 a 173.

176. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení hlukových vlivů za úplné, dostatečně podložené ani přezkoumatelné.

Vypořádání: Viz body 160 a 173.

177. Oznámení uvádí, že v areálu bude instalováno celkem 73 LED svítidel a že logistické centrum bude provozováno v denní i noční době. Současně dokumentace konstatuje, že osvětlení bude navrženo s ohledem na minimalizaci vlivů na okolí a že svítidla budou připravena na možnost stmívání podle aktuální vytiženosti areálu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

178. Oznámení však neobsahuje žádné závazné provozní podmínky, které budou rozsah nočního osvětlení skutečně regulovat.

Vypořádání: Oznámení obsahuje popis navrženého systému venkovního osvětlení v podrobnosti odpovídající fázi přípravy záměru. Součástí návrhu je použití LED svítidel s teplotou chromatičnosti 3000 K. Většina areálu bude osvětlena na hladinu 20 lx, pouze komunikace mezi parkovištěm pro nákladní vozy a manipulační plochou bude mít intenzitu 10 lx. Světelný tok je směřován primárně dolů a do prostoru, který má být osvětlován. Svítidla na fasádách budou umístěna ve výšce 10,5 m nad zemí. Stožárová svítidla budou na stožárech o jednotné výšce 10 m s vyložení 1 až 2 metry do strany. Svítidla budou provozně připravena na stmívání v průběhu noci podle aktuální vytiženosti komunikací a reálného provozu areálu. Návrh osvětlení plně respektuje normy pro omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení (ČSN 36 0459) a výpočet umělého osvětlení (ČSN EN 12464-2). Posouzení vlivů osvětlení areálu vychází také z charakteru území, do kterého je záměr umísťován. Nejedná se o přírodě blízké nebo dosud nezatížené území, ale o rozvojovou průmyslovou zónu v bezprostřední návaznosti na dálnici D3, silnici I/34 a stávající logistické, výrobní a komerční areály, kde se již v současné době nachází četné zdroje umělého osvětlení. Navrhovaný záměr proto nepředstavuje umístění nového typu zátěže do doposud nezasaženého území, ale další rozvoj v lokalitě, která je pro obdobný způsob využití územně plánovací dokumentací dlouhodobě určena. Oznámení současně obsahuje základní principy minimalizace světelného znečištění spočívající zejména v omezení vyzařování světla nad horizont, použití svítidel s vhodnou chromatičností a možnosti regulace jejich výkonu. Z hlediska zjišťovacího řízení se jedná o dostatečný rozsah informací pro posouzení potenciálních vlivů záměru. Záměr není významným zdrojem světelného znečištění. Požadavek na stanovení konkrétních parametrů jednotlivých svítidel, přesných úrovní stmívání, časových režimů regulace nebo podmínek vypínání jednotlivých částí osvětlení směřuje již do podrobnosti následných povolenacích řízení. V rámci těchto řízení bude technické řešení dále zpřesňováno s ohledem na výsledný provozní režim areálu, bezpečnost provozu a požadavky příslušných technických norem. Současně je nutné konstatovat, že i přes předpokládaný noční provoz areálu se nejedná o provoz, u něhož by bylo možné očekávat významné světelné emise přesahující rámec obdobných logistických a průmyslových areálů. Vzhledem k charakteru lokality, vzdálenosti nejbližší obytné zástavby a navrženým parametrům osvětlení nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující vzniku významných nepříznivých vlivů na

obyvatelstvo, krajinný ráz ani biologickou rozmanitost. Kumulativní působení světelných zdrojů v území je navíc nutné posuzovat v kontextu stávajícího charakteru území, které je již v současnosti ovlivněno osvětlením dopravní infrastruktury a navazujících komerčních a průmyslových areálů. Realizaci záměru proto nedojde ke vzniku nové světelně exponované lokality, ale k doplnění stávající rozvojové zóny. Na základě dostupných podkladů nebyly identifikovány významné negativní vlivy související s venkovním osvětlením záměru. Hodnocení provedené v oznámení odpovídá charakteru záměru, povaze dotčeného území a podrobnosti požadované pro tuto fázi přípravy záměru.

179. Formulace, že režim stmívání bude teprve „diskutován s provozovatelem areálu“, nepředstavuje konkrétní technické opatření ani závazek, jehož plnění bude možné v budoucnu kontrolovat nebo vymáhat.
Vypořádání: Viz bod 178.

180. Z dokumentace není zřejmé, jaká intenzita osvětlení bude v areálu udržována v nočních hodinách, v jakých časových úsecích bude osvětlení redukováno, jaké minimální úrovně stmívání jsou předpokládány, zda budou některé části areálu po určitou dobu zcela zhasínány a jaké budou skutečné světelné emise směrem mimo areál.

Vypořádání: Viz bod 178.

181. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení možných dopadů nočního osvětlení na okolní krajinu, noční prostředí, biologickou rozmanitost ani na kvalitu bydlení v okolních sídlech.

Vypořádání: Viz bod 178.

182. Za nedostatečné považujeme zejména absenci posouzení kumulativních účinků světelného zatížení v souvislosti s dalšími logistickými, průmyslovými a dopravními areály nacházejícími se v prostoru dálnice D3.

Vypořádání: Viz bod 178.

183. Samotné konstatování, že budou použita svítidla o teplotě chromatičnosti 3000 K a že světlo bude směřováno převážně dolů, nemůže bez dalšího nahradit vyhodnocení skutečných dopadů rozsáhlého nočního osvětlení areálu této velikosti.

Vypořádání: Viz bod 178.

184. Oznámení neumožňuje ověřit, zda navržené osvětlení odpovídá principu minimalizace světelného znečištění v rozsahu odpovídajícím charakteru území a rozsahu navrhovaného provozu.

Vypořádání: Viz bod 178.

185. Závěr o nevýznamnosti vlivů osvětlení proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.

Vypořádání: Viz bod 178.

186. Chybí doplnění dokumentace o podrobné vyhodnocení světelného znečištění, včetně posouzení nočního provozu, rozsahu světelných emisí mimo areál a kumulativních vlivů s dalšími zdroji osvětlení v území.

Vypořádání: Viz bod 178.

187. Současně chybí stanovení konkrétních a závazných podmínek provozu venkovního osvětlení zejména maximálních úrovní osvětlení v nočních hodinách.

Vypořádání: Viz bod 178.

188. Současně chybí stanovení konkrétních a závazných podmínek provozu venkovního osvětlení zejména minimálních požadovaných úrovní stmívání.

Vypořádání: Viz bod 178.

189. Současně chybí stanovení konkrétních a závazných podmínek provozu venkovního osvětlení zejména časového režimu omezení osvětlení.

Vypořádání: Viz bod 178.

190. Současně chybí stanovení konkrétních a závazných podmínek provozu venkovního osvětlení zejména

podmínek pro vypínání osvětlení v částech areálu, kde není aktuálně vykonávána činnost

Vypořádání: Viz bod 178.

191. Bez stanovení těchto podmínek nelze považovat navržená opatření k omezení světelného znečištění za dostatečně konkrétní ani vymahatelná.

Vypořádání: Viz bod 178.

192. Oznamovatel uvádí, že navržené řešení respektuje okolní zástavbu a charakter území. Tento závěr však není v oznámení dostatečně odůvodněn ani doložen konkrétními podklady.

Vypořádání:

193. Z předložené dokumentace vyplývá, že hlavní objekt logistického centra bude dosahovat délky přibližně 385 metrů a výšky přes 16 metrů. Jedná se tedy o mimořádně rozsáhlou stavbu s výrazným objemovým a prostorovým působením v krajině.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

194. Oznámení neobsahuje přesvědčivé vysvětlení na základě, jakých kritérií bylo dospěno k závěru, že objekt těchto rozměrů respektuje okolní zástavbu.

Vypořádání: Závěr o respektování charakteru území vychází z umístění záměru v prostředí, jehož současný charakter je již významně ovlivněn existencí rozsáhlé dopravní infrastruktury a navazujícími rozvojovými aktivitami. Posuzovaný záměr je situován v rozvojové ploše určené územním plánem pro výrobu a skladování, v těsné blízkosti mimoúrovňové křižovatky dálnice D3 a silnice I/34. Právě tyto dopravní stavby představují dominantní krajinnotvorné a urbanizační prvky dotčeného území a zásadním způsobem určují jeho současný charakter. Nejedná se tedy o záměr umísťovaný do území s převládajícím přírodním charakterem, do volné krajiny bez antropogenních vlivů ani do území s dochovaným harmonickým krajinným měřítkem. Naopak se jedná o lokalitu, která je dlouhodobě předurčena pro hospodářské využití a jejíž prostorové vztahy jsou již formovány existencí dálnice D3, silnice I/34, souvisejících dopravních staveb a navazující průmyslové a komerční zástavby. Charakter záměru je současně v souladu s funkčním využitím území stanoveným územně plánovací dokumentací. Navrhovaná stavba tak nepředstavuje v daném prostoru nový či cizorodý prvek, který by byl v rozporu s existujícím nebo plánovaným využitím území a navazuje na již probíhající transformaci území související s rozvojem průmyslové zóny v okolí dálničního uzlu. Závěr o respektování charakteru území proto nevychází pouze z obecného konstatování, ale z konkrétní polohy záměru, jeho návaznosti na stávající dopravní infrastrukturu, zařazení do rozvojové průmyslové zóny a skutečnosti, že navrhované využití odpovídá stávajícímu i plánovanému charakteru daného území.

195. Z dokumentace není zřejmé, jak byla hodnocena viditelnost stavby z okolních komunikací, zástavby obce Hůry, okolních vyvýšených míst ani z dalších veřejně přístupných prostor v dotčeném území.

Vypořádání: Potenciálně dotčený krajinný prostor (PDoKP), byl dle oznámení stanoven na základě metodického postupu pro posuzování vlivů na krajinný ráz (autorů Vorel a kol., 2006). PDoKP je vymezen jako území, kde se projevují vlivy záměru na krajinný ráz, a to jak fyzicky, tak především vizuálně, ale i dalšími smysly (např. sluchové či dojemové vlivy). Oznámení uvádí, že vizuálně se bude nová zástavba uplatňovat především z hlavních dopravních tepen (I/34 a D3), přičemž z dálkových pohledů bude vnímána jako součást již existující industriální zóny. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz není založeno pouze na hodnocení viditelnosti stavby z jednotlivých míst v území, ale především na vyhodnocení charakteru dotčeného krajinného prostoru, jeho krajinných hodnot a míry dochovanosti jeho přírodních a kulturně-historických charakteristik. Z oznámení vyplývá, že posuzovaný záměr je situován do krajinného prostoru, jehož charakter je již v současné době výrazně ovlivněn antropogenními zásahy, zejména existencí dálnice D3, silnice I/34, mimoúrovňové křižovatky těchto dopravních staveb a navazujících komerčních a výrobních ploch. Tyto prvky představují dominantní složky obrazu krajiny a významným způsobem ovlivňují její prostorové uspořádání i vnímání. V rámci dotčeného krajinného prostoru se tak nejedná o zachovalou venkovskou krajinu s převahou přírodních nebo kulturně-historických hodnot, ale

o území nacházející se v procesu transformace související s rozvojem dopravní a hospodářské infrastruktury. Vliv záměru byl posuzován právě ve vztahu k tomuto konkrétnímu krajinnému kontextu. Skutečnost, že bude objekt z některých směrů viditelný, proto sama o sobě nevypovídá o vzniku významného negativního vlivu na krajinný ráz. Podstatné je, zda navrhovaná stavba mění charakteristické znaky dotčeného krajinného prostoru nebo narušuje jeho určující hodnoty. Oznámení dospívá k závěru, že navržený logistický areál nevnaší do území nový typ využití ani nový charakter zástavby, ale navazuje na stávající využití území a na rozvojové směřování lokality vymezené územně plánovací dokumentací pro výrobu a skladování. Záměr je situován v bezprostřední vazbě na již existující dominantní dopravní infrastrukturu a jeho působení se omezuje na krajinný prostor, jehož charakter je touto infrastrukturou již v současnosti určován.

196. Oznámení neobsahuje dostatečný soubor vizualizací, fotomontáží ani jiných podkladů umožňujících objektivně posoudit budoucí působení stavby v krajině.

Vypořádání: Viz bod 42.

197. Za nedostatečné považujeme zejména absenci posouzení měřítka navrhované stavby ve vztahu k okolní zástavbě a charakteru území. Z dokumentace není patrné, jakým způsobem byl hodnocen vliv téměř čtyřsetmetrového logistického objektu na prostorové uspořádání krajiny a vnímání území.

Vypořádání: Viz bod 196.

198. – 199. (věta rozdělena mezi dva body) Stavba je v rozporu s Adaptační strategií na změnu klimatu 2024-2034.

Vypořádání: Viz bod 64.

200. Stavba je v rozporu s ZÚR Jihočeského kraje - krajinná oblast Českobudějovická

Vypořádání: Viz bod 15.

201. Územní studii krajiny Jihočeského kraje, kde ochrana ZPF je ve veřejném zájmu.

Vypořádání: Územní studii krajiny Jihočeského kraje není pro rozhodování v území přímo závazná, ale slouží jako zásadní, odborný územně plánovací podklad. Jedná se tedy o odborný podklad při tvorbě závazných dokumentů jako územně plánovací dokumentace.

202. Oznámení se rovněž nevypořádává s otázkou, zda realizace záměru nepovede k dalšímu prohloubení procesu industrializace území v prostoru navazujícím na dálnici D3 a ke změně dosavadního krajinného charakteru lokality.

Vypořádání: Viz bod 77.

203. Za významný nedostatek považujeme skutečnost, že hodnocení krajinného rázu posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž jsou dostatečně vyhodnoceny jeho souvislosti s dalšími stávajícími a plánovanými logistickými a průmyslovými areály v území.

Vypořádání: Viz body 41., 47., 194. a 195.

204. Právě souběh více rozsáhlých logistických objektů může mít na krajinný ráz podstatně významnější dopad než jednotlivá stavba posuzovaná samostatně.

Vypořádání: Viz body 41., 47., 194. a 195.

205. Závěr, že navržená stavba respektuje okolní zástavbu a nebude představovat významný zásah do krajinného rázu, proto není z předložené dokumentace ověřitelný a nelze jej považovat za dostatečně podložený.

Vypořádání: Viz body 41., 47., 194. a 195.

206. Chybí doplnění dokumentace o podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, včetně reprezentativních vizualizací z klíčových pohledových míst, posouzení měřítka stavby v krajině a vyhodnocení kumulativních účinků společně s dalšími logistickými a průmyslovými záměry v území.

Vypořádání: Viz body 42., 194. a 195.

207. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení vlivů na krajinný ráz za úplné, přezkoumatelné a dostatečně podložené.

Vypořádání: Viz body 41., 47., 194. a 195.

208. Oznamovatel v oznámení výslovně identifikuje řadu stávajících i plánovaných záměrů v dotčeném území, zejména logistická centra, skladové areály, výrobní provozy, překládací stanice pro nakládání s odpady a další rozvojové plochy předpokládané územním plánem obce Hůry.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

209. Současně oznamovatel připouští, že mezi těmito záměry bude docházet ke kumulaci vlivů, zejména v oblasti dopravy.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

210. Přesto oznámení neobsahuje souhrnné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů všech relevantních záměrů působících v území jako funkčně propojený celek.

Vypořádání: Viz body 17. a 19.

211. Z dokumentace není zřejmé, jaké konkrétní projekty byly do hodnocení zahrnuty, jaké parametry byly použity ani jakým způsobem byly jejich společné účinky vyhodnoceny.

Vypořádání: Viz bod 108.

212. Za zásadní nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení neposuzuje souhrnné dopady rozvoje celé logistické a průmyslové zóny, ale převážně hodnotí jednotlivé vlivy posuzovaného záměru izolovaně.

Vypořádání: Viz body 17. a 19.

213. Oznámení neobsahuje souhrnné vyhodnocení kumulativních vlivů na dopravní zatížení území, přestože právě doprava je samotným oznamovatelem označována za oblast, kde bude ke kumulaci docházet.

Vypořádání: Viz body 108. a 110.

214. Současně chybí souhrnné vyhodnocení kumulativních vlivů na hlukovou situaci, zejména ve vztahu k souběhu dopravy, logistických provozů, manipulačních ploch, technologických zařízení a dalších průmyslových aktivit v území.

Vypořádání: Viz body 10., 60. a 74.

215. Oznámení neobsahuje ani souhrnné vyhodnocení kumulativních dopadů na kvalitu ovzduší, přestože v území mají působit další zdroje emisí související s dopravou, skladováním, průmyslovou výrobou a odpadovým hospodářstvím.

Vypořádání: Viz body 11. a 109.

216. Chybí rovněž vyhodnocení kumulativních účinků nočního osvětlení jednotlivých logistických a průmyslových areálů, přestože právě souběh více rozsáhlých zdrojů osvětlení může významně měnit charakter nočního prostředí v území.

Vypořádání: Viz bod 178.

217. Dokumentace neobsahuje ani odpovídající posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz. Jednotlivé logistické a průmyslové stavby nejsou hodnoceny jako součást společně působícího urbanistického a vizuálního celku, ale převážně jako samostatné objekty.

Vypořádání: Viz body 41., 47., 194. a 195.

218. Oznámení dále nevyhodnocuje souhrnné dopady na vodní režim území, zejména ve vztahu k rozsáhlým zastavěným a zpevněným plochám vznikajícím v rámci jednotlivých schopností území a odtokové poměry.

Vypořádání: Oznámení vychází ze skutečnosti, že realizací záměru dojde ke vzniku nových zastavěných a zpevněných ploch, a této skutečnosti přizpůsobuje navržené vodohospodářské řešení. Srážkové vody

budou zachycovány v retenčních objektech a následně regulovaně odváděny do vodoteče. Nedochází tak k jednoduchému převodu srážkových vod do recipientu bez transformace odtokového režimu. Právě retenční funkce navržených opatření zajišťuje, že případné zvýšené množství odtékající vody bude časově rozloženo. Účelem navrženého systému je snížení kulminačních průtoků a zpomalení odtoku srážkových vod z území. V důsledku toho se nepředpokládá navýšení odtoku z lokality oproti stavu bez realizace záměru, ale naopak jeho regulace prostřednictvím vodohospodářských opatření. Posouzení vlivů na vody přitom zohledňuje nejen existenci zpevněných ploch, ale rovněž způsob nakládání se srážkovými vodami, hydrogeologické poměry lokality a navržená technická opatření. Na základě provedeného hodnocení nebylo identifikováno významné negativní ovlivnění vodního režimu území ani odtokových poměrů v okolí záměru. Ve vztahu ke kumulativním vlivům je současně třeba uvést, že nakládání se srážkovými vodami je řešeno přímo v rámci areálu záměru. Realizace záměru proto nepovede k nekontrolovanému navýšování odtoků z území, ale k jejich regulaci a časovému rozložení prostřednictvím navržených retenčních opatření.

219. Za situace, kdy oznamovatel sám identifikuje existenci dalších logistických, průmyslových a odpadových provozů v území, nelze bez odpovídajícího odborného vyhodnocení přijmout závěr, že jejich společné působení nebude mít významné environmentální důsledky.

Vypořádání: Oznámení se problematice kumulativních a synergických vlivů věnuje a identifikuje stávající i připravované záměry v dotčeném území, u nichž by mohlo docházet ke společnému působení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Následně jsou tyto vlivy vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru, dostupným podkladům a fázi přípravy záměru. Existence dalších logistických, výrobních, komerčních či odpadových provozů v území sama o sobě automaticky neznamena vznik významných kumulativních vlivů. Rozhodující je, zda společné působení těchto záměrů vede k významnému navýšení environmentální zátěže oproti stavu posuzovanému v odborných studiích. V případě posuzovaného záměru byly potenciální kumulativní vlivy vyhodnoceny zejména v oblastech dopravy, hluku, ovzduší a krajiny. Současně bylo zohledněno, že záměr je umisťován do území, jehož charakter je již v současné době významně ovlivněn existencí dálnice D3, silnice I/34 a navazujících rozvojových ploch určených pro výrobu a skladování. Jedná se tedy o území, u kterého je obdobný způsob využití dlouhodobě předpokládán. Oznámení ani příslušné odborné studie nepoukazují na existenci takových kumulativních či synergických účinků, které by vedly k významným negativním vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví. V jednotlivých hodnocených oblastech nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující tomu, že by společné působení posuzovaného záměru a dalších známých záměrů v území překračovalo únosnou míru zatížení území.

220. Závěry oznámení jsou proto založeny převážně na hodnocení jednotlivých složek záměru odděleně, nikoliv na posouzení skutečného budoucího stavu území po realizaci všech relevantních rozvojových aktivit.

Vypořádání: Viz body 4. a 72.

221. Posouzení vlivů na životní prostředí má přitom hodnotit reálný stav území po uskutečnění záměru, nikoliv hypotetický stav, v němž ostatní známé a předpokládané rozvojové projekty neexistují.

Vypořádání: Viz body 4. a 72.

222. Chybí proto doplnění oznámení o komplexní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních vlivů všech relevantních stávajících i plánovaných záměrů v území, a to zejména ve vztahu k dopravě, hluku, kvalitě ovzduší, světelnému znečištění, vodnímu režimu a krajinnému rázu.

Vypořádání: Oznámení obsahuje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru, dostupným podkladům a fázi přípravy záměru. Součástí oznámení je identifikace relevantních stávajících i připravovaných záměrů v území, jejichž vlivy by se mohly s posuzovaným záměrem vzájemně ovlivňovat. Potenciální kumulativní vlivy byly posouzeny zejména v oblastech dopravy, hluku, kvality ovzduší, vodního režimu a krajinného rázu, tedy ve složkách životního prostředí, u nichž lze vzhledem k charakteru záměru předpokládat možnost společného působení s dalšími záměry v území.

223. Bez takového vyhodnocení nelze považovat předložené oznámení za úplné a nelze spolehlivě posoudit skutečný rozsah vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 222.

224. Oznamovatel v oznámení uvádí, že dotčené území je „bez významné přírodní hodnoty“ a že z hlediska biologické rozmanitosti se nejedná o významné území. Současně však dokumentace neobsahuje odpovídající odborné podklady, které takový závěr umožní přezkoumat.

Vypořádání: Viz bod 84.

225. -231. (věta rozdělena mezi 7 bodů) Z oznámení není zřejmé, zda byl pro potřeby posouzení proveden biologický průzkum odpovídající rozsahu a charakteru navrhovaného zásahu ani v jakém období byl případný průzkum realizován. Dokumentace neumožňuje ověřit, zda byly dostatečně posouzeny jednotlivé skupiny organismů, zejména: ptáci, bezobratlí živočichové, opylovači, plazi, drobní savci a rostlinná společenstva vzniklá na narušených plochách.

*Vypořádání: Oznámení obsahuje samostatnou kapitolu „Fauna, flóra a ekosystémy“, která popisuje biologické poměry zájmového území, charakter dotčených stanovišť a zjištěné druhy rostlin a živočichů. Součástí podkladů bylo rovněž vyhodnocení údajů z Nálezové databáze AOPK ČR a orientační terénní průzkum lokality. V oznámení je výslovně uvedeno, že vzhledem ke stavu pozemků byl proveden orientační botanický průzkum v jarním a letním období, konkrétně při návštěvách v květnu a červenci. Na základě tohoto průzkumu byl zpracován přehled zjištěných druhů rostlin a živočichů vyskytujících se v zájmovém území. Oznámení se současně věnuje jednotlivým skupinám organismů, zejména rostlinám, bezobratlým živočichům a ptákům. Jsou zde uvedeny zjištěné druhy motýlů, blanokřídlého hmyzu včetně čmeláků, brouků, rovnokřídlých, pavouků a dále druhy ptáků pozorované v lokalitě. U území je rovněž hodnocen potenciální výskyt dalších běžných skupin živočichů, například drobných savců. Z oznámení dále vyplývá, že řešená plocha byla v minulosti využívána v souvislosti s výstavbou dálnice D3, byla zde provedena skryvka kulturních vrstev půdy a území je v současnosti tvořeno převážně ruderalizovanými plochami, navážkami a pozůstatky stavební činnosti. V rámci mapování biotopů AOPK zde nebyl vymezen žádný přírodní biotop a lokalita byla z hlediska ekologické stability zařazena mezi plochy ekologicky velmi málo stabilní. V průzkumu byl zaznamenán výskyt čmeláka rodu *Bombus* jako zvláště chráněného druhu v kategorii ohrožených druhů. Oznámení rovněž pracuje s údaji Nálezové databáze AOPK, podle níž byl v širším okolí v minulosti evidován výskyt řehůlky šedé. Tyto skutečnosti byly při hodnocení zohledněny. S ohledem na charakter lokality, její předchozí využití, absenci přírodně hodnotných biotopů a výsledky provedených průzkumů nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující výskytu biologicky mimořádně cenného území nebo přítomnosti takových přírodních hodnot, které by zakládaly významný negativní vliv záměru na biologickou rozmanitost.*

232. Z oznámení není patrné, zda bylo hodnoceno sezónní využívání území jednotlivými druhy ani zda byly zohledněny rozdíly mezi vegetačním a mimovegetačním obdobím.

Vypořádání: Oznámení vychází z orientačního botanického průzkumu provedeného v květnu a červenci, tedy v jarním a letním období odpovídajícím hlavní vegetační sezóně. Právě v tomto období jsou nejlépe patrné floristické poměry území, druhové složení bylinných společenstev i většina biologicky významných charakteristik stanovišť. Současně byly využity údaje z Nálezové databáze AOPK ČR. Provedený průzkum prokázal, že lokalita je tvořena převážně ruderalizovanými plochami vzniklými po předchozí stavební činnosti související s realizací dálnice D3. Na pozemcích byla v minulosti provedena skryvka kulturních vrstev půdy, nacházejí se zde navážky a deponie zemin a převládá druhově běžná vegetace antropogenně ovlivněných stanovišť. V rámci mapování biotopů AOPK zde nebyl vymezen žádný přírodní biotop. Vzhledem k charakteru lokality nelze důvodně předpokládat, že by mimo vegetační období docházelo k výskytu přírodovědně významnějších rostlinných společenstev, která by nebyla zjištělná během vegetační sezóny. Naopak biologická vypovídací hodnota průzkumu provedeného v období aktivního růstu vegetace je pro hodnocení botanických poměrů území podstatně vyšší než průzkumy realizované v mimovegetačním období. Obdobně u živočichů nebyly zjištěny charakteristiky nasvědčující tomu, že by zájmové území představovalo významné rozmnožovací, zimovací nebo migrační stanoviště zvláště

chráněných druhů. Dotčené pozemky jsou silně antropogenně ovlivněné, bez přítomnosti hodnotných přírodních biotopů a s omezeným ekologickým významem. Na základě charakteru území, výsledků provedeného průzkumu a dostupných databázových podkladů nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že by sezónní aspekty využívání lokality mohly vést k odlišnému závěru o významnosti vlivů záměru na biologickou rozmanitost.

233. Za nedostatečné považujeme rovněž vyhodnocení ekologických funkcí území. Dokumentace neobsahuje podrobnější posouzení, zda dotčené plochy neslouží jako migrační, potravní nebo úkrytové stanoviště pro běžné druhy živočichů.

Vypořádání: Oznámení se ekologickým funkcím území věnuje a hodnotí nejen vegetační poměry, ale také výskyt živočichů a potenciální využití lokality jednotlivými skupinami organismů. V rámci průzkumu byly identifikovány druhy rostlin, bezobratlých živočichů a ptáků a bylo vyhodnoceno i možné využívání území jako potravního biotopu pro některé běžné druhy živočichů. Současně je v oznámení uvedeno, že v křovinách a vegetačních porostech se mohou nacházet hnízdní příležitosti pro běžné druhy ptáků a že výskyt některých zvláště chráněných druhů využívajících území jako potravní stanoviště nelze zcela vyloučit. Oznámení tedy netvrdí, že by dotčené území bylo z biologického hlediska zcela bezcenné. Hodnocení naopak vychází z konkrétně zjištěného stavu lokality a z vyhodnocení její ekologické hodnoty. Bylo zjištěno, že se jedná o území silně ovlivněné předchozí stavební činností, na kterém byla provedena skryvka kulturních vrstev půdy a kde se v současnosti nachází převážně ruderalizovaná vegetace, navážky a deponie zemin. V rámci mapování biotopů AOPK zde nebyl vymezen žádný přírodní biotop. Současně nelze souhlasit s tvrzením, že by oznámení opomíjelo význam ruderálních nebo pionýrských stanovišť. Právě existence těchto stanovišť byla v rámci průzkumu zaznamenána a popsána. Byla identifikována druhově běžná ruderální vegetace typická pro antropogenně narušené plochy a byly zaznamenány i běžné druhy bezobratlých živočichů a ptáků, které takové prostředí využívají. Na základě provedeného průzkumu však nebyl zjištěn výskyt přírodních biotopů, vzácných rostlinných společenstev ani takových stanovišť, jejichž ekologický význam by přesahoval běžnou úroveň obdobných antropogenně ovlivněných ploch. Na základě provedeného průzkumu, údajů z Nálezové databáze AOPK a charakteru lokality tak nebyly zjištěny skutečnosti, které by nasvědčovaly významné ekologické funkci dotčených ploch z hlediska migrace, úkrytu nebo rozmnožování zvláště chráněných druhů živočichů, ani existenci biologicky významných pionýrských, stepních či ruderálních biotopů. Závěr o nízké přírodní hodnotě lokality proto nevychází pouze z jejího antropogenního ovlivnění, ale především z výsledků provedeného biologického hodnocení území.

234. Oznamovatel odvozuje nízkou přírodní hodnotu území především od skutečnosti, že pozemky byly v minulosti využívány v souvislosti s výstavbou dálnice D3 a že se na nich nacházejí deponie zemin a plochy s ruderální vegetací. Samotná existence antropogenně ovlivněného prostředí však automaticky nevylučuje přítomnost biologicky cenných stanovišť.

Vypořádání: Viz bod 233.

235. Naopak právě plochy vzniklé po stavební činnosti, deponiích zemin nebo jiných narušeních území mohou v průběhu času vytvářet specifická stanoviště využívaná řadou druhů rostlin a živočichů.

Vypořádání: Viz bod 233.

236. Oznámení neobsahuje dostatečné vyhodnocení případného výskytu pionýrských, stepních nebo ruderálních biotopů ani jejich významu z hlediska biologické rozmanitosti

Vypořádání: Viz bod 233.

237. Z dokumentace rovněž není patrné, zda byly vyhodnoceny možné kumulativní dopady postupné industrializace území na biologickou prostupnost krajiny a na zachování ekologických funkcí okolních ploch.

Vypořádání: Areál je vymezen z jižní strany ulicí Průmyslová a průmyslovou zástavbou, ze západní strany mimoúrovňovou křižovatkou dálnice D3 a silnice I/34, z východní strany průmyslovou zástavbou a ze severní strany dálničním přivaděčem (I/34). Krajina v okolí záměru je již v současné době významně

ovlivněna existencí dopravní infrastruktury nadmístního významu a souvisejícími antropogenními zásahy. Bariérový efekt na pohyb živočichů je v území dlouhodobě spojen především s provozem dálnice D3 a silnice I/34. Současně nebyla v zájmovém území ani jeho bezprostředním okolí identifikována žádná zvláště chráněná území, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky či biologicky zajímavější biotopy, které by plnily funkci významných migračních koridorů. Z biologického hlediska se jedná převážně o ruderalizované plochy vzniklé na území dříve využívaném v souvislosti s výstavbou dálnice D3. Lokalita byla vyhodnocena jako plocha s nízkou ekologickou stabilitou a bez přítomnosti přírodních biotopů. Byť může být využívána běžnými druhy živočichů jako příležitostné potravní stanoviště, nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující její zásadní funkci z hlediska migrace, rozmnožování nebo dlouhodobého úkrytu živočichů. Ve vztahu k biologické prostupnosti krajiny je rovněž třeba zohlednit, že posuzovaný záměr nepředstavuje izolovaný zásah do volné krajiny, ale rozvoj plochy určené územním plánem pro výrobu a skladování v prostoru navazujícím na stávající dopravní a komerční infrastrukturu. Realizací záměru proto nedochází k přerušení významných ekologických vazeb ani ke vzniku nové migrační bariéry v území.

238. Za situace, kdy je navrhován rozsáhlý zábor území o rozloze několika hektarů, nelze závěr o absenci významných přírodních hodnot opřít pouze o obecné konstatování současného způsobu využití pozemků.
Vypořádání: Viz body 225., 232. a 233.

239. Závěr o nevýznamnosti vlivů na biologickou rozmanitost proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.
Vypořádání: Viz body 225., 232. a 233.

240. Chybí doplnění oznámení o odborné biologické hodnocení odpovídající rozsahu záměru, zahrnující vyhodnocení jednotlivých skupin organismů, ekologických funkcí území a případných cenných stanovišť vzniklých na antropogenně ovlivněných plochách.
Vypořádání: Viz body 225., 232. a 233.

241. Bez takového podkladu nelze spolehlivě posoudit skutečné dopady záměru na biologickou rozmanitost a přírodní prostředí dotčeného území.
Vypořádání: Viz body 225., 232. a 233.

242. Součástí posuzovaného záměru je samostatný objekt datového centra o zastavěné ploše přibližně 779 m². Přesto oznámení neobsahuje odpovídající popis jeho technologického vybavení ani vyhodnocení jeho provozních vlivů.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

243. Z dokumentace není zřejmé, jaký bude účel, výkon ani rozsah provozu datového centra a jaké technologické systémy budou pro jeho provoz využívány.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

244. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o způsobu chlazení datového centra.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

245. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o výkonu a počtu chladicích jednotek.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

246. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o umístění technologických zařízení.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

247. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o způsobu odvodu odpadního tepla.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

248. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o energetické náročnosti provozu.
Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33. a 34.

249. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o záložních zdrojích elektrické energie.
Vypořádání: Viz bod 36.

250. Oznámení neobsahuje dostatečné informace o režimu provozu technologických zařízení v denní a noční době.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

251. Datová centra jsou zpravidla provozována nepřetržitě a jejich součástí bývají technologické systémy, které mohou představovat významný zdroj hluku, vibrací, tepelného zatížení i spotřeby energie. Oznámení však neumožňuje ověřit, zda byly tyto vlivy řádně identifikovány a vyhodnoceny.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

252. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že dokumentace neobsahuje samostatné posouzení hlukových emisí datového centra, přestože provoz chladicích a vzduchotechnických zařízení může představovat trvalý zdroj hluku, zejména v nočních hodinách.

Vypořádání: Smyslem hlukového posouzení není hodnotit jednotlivé dílčí objekty areálu izolovaně, ale vyhodnotit celkovou hlukovou zátěž vyvolanou provozem záměru ve vztahu k chráněným venkovním prostorům staveb. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je rozhodující výsledná hluková situace v dotčeném území, nikoliv samostatný příspěvek jednotlivých technologických celků. Hluková studie proto správně posuzuje provoz areálu jako celek a zahrnuje všechny relevantní stacionární zdroje hluku související s jeho provozem. Hodnocen byl souběžný provoz technických zařízení areálu, zásobování, manipulace, parkování a vnitroareálové dopravy, a to pro denní i noční dobu. Výpočty byly provedeny pro nejbližší chráněné venkovní prostory staveb. Případná technická zařízení související s provozem datového centra, jako jsou vzduchotechnická nebo chladicí zařízení, proto nepředstavují opomenutý zdroj hluku. Naopak jsou součástí celkového souboru technických zdrojů, jejichž vliv byl v hlukové studii hodnocen společně s ostatními zdroji hluku v areálu. Samostatné posuzování datového centra odděleně od ostatních technologických zařízení by naopak neposkytovalo reálný obraz o skutečné akustické situaci v území. Jednotlivé zdroje v území se neuplatňují odděleně, ale společně. Proto je metodicky správný postup, kdy je hodnocena výsledná hluková zátěž areálu jako celku, zahrnující všechny současně působící zdroje hluku. Hluková studie přitom vychází z maximálního souběžného provozu posuzovaných zdrojů a hodnotí výsledný stav v denní i noční době. Na základě provedeného hodnocení nebylo zjištěno překročení příslušných hygienických limitů ani identifikovány významné negativní vlivy na veřejné zdraví.

253. Není zřejmé, zda byly do hlukového hodnocení zahrnuty všechny technologické prvky související s provozem datového centra ani zda byly posouzeny jejich maximální provozní režimy.

Vypořádání: Viz bod 252.

254. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení energetické náročnosti datového centra ani jeho vlivu na celkovou energetickou bilanci areálu.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

255. Chybí také posouzení nakládání s odpadním teplem a vyhodnocení případných vlivů na mikroklimatické podmínky v bezprostředním okolí objektu.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

256. Dokumentace dále neumožňuje ověřit, zda jsou součástí datového centra další záložní energetické zdroje nebo technologická zařízení, jejichž provoz může mít samostatné vlivy na ovzduší, hlukovou situaci nebo spotřebu energie.

Vypořádání: Jediným záložním zdrojem elektrické energie v areálu je dieselagregát, který je v oznámení popsán včetně jeho základních parametrů a jehož vlivy na ovzduší i hlukovou situaci byly v rámci oznámení zohledněny. Není uvažováno s dalšími samostatnými záložními energetickými zdroji, které by zakládaly nové nebo samostatné posuzované vlivy na životní prostředí.

257. Za této situace nelze posoudit, zda byly všechny environmentální vlivy datového centra zahrnuty do hodnocení záměru v odpovídajícím rozsahu.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

258. Závěr o nevýznamnosti provozních vlivů datového centra proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

259. Chybí doplnění oznámení o podrobný technický popis datového centra, jeho energetické bilance, systému chlazení, záložních zdrojů energie, hlukových emisí a způsobu nakládání s odpadním teplem.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

260. Bez těchto údajů nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné vlivy datového centra na životní prostředí ani ověřit správnost závěrů uvedených v oznámení.

Vypořádání: Viz body 29., 30., 31., 32., 33., 34. a 160.

261. Totéž a možná mnohem více otázek vzbuzuje „datacetrum“.

Vypořádání: Viz body 28. a 29.

262. Oznámení uvádí, že součástí záměru bude dieselaagregát o výkonu 500 kW, který je označen jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a současně je určen k poskytování podpůrných služeb přenosové soustavě ČEPS.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

263. Přesto dokumentace neobsahuje dostatečné informace o skutečném provozním režimu tohoto zařízení ani o jeho environmentálních vlivech.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

264. Z oznámení není zřejmé, jak často bude agregát uváděn do provozu.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

265. Z oznámení není zřejmé, jaká bude předpokládaná roční doba jeho provozu.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

266. Z oznámení není zřejmé, zda bude využíván pouze jako záložní zdroj energie.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

267. Z oznámení není zřejmé, zda bude pravidelně využíván pro poskytování podpůrných služeb elektrizační soustavě.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

268. Z oznámení není zřejmé, jaké budou testovací a zkušební režimy zařízení.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

269. Bez těchto údajů nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné emise znečišťujících látek do ovzduší ani ověřit správnost závěrů uvedených v dokumentaci.

Vypořádání: Viz body 36. a 49.

270. Oznámení neobsahuje podrobnější vyhodnocení emisí oxidů dusíku (NO_x), pevných znečišťujících látek ani dalších látek vznikajících spalováním motorové nafty při provozu agregátu.

Vypořádání: Záměr je umístěn v lokalitě, kde je dle map imisních koncentrací poskytovaných Českým hydrometeorologickým ústavem ČHMÚ ovzduší znečištěné jen ve velmi malé míře, hodnoty jsou hluboko pod imisními limity sledovaných škodlivin (PM₁₀ – 34,75 % z platného limitu, NO₂– 19 % z platného limitu, PM_{2,5}– 40,4 % z platného limitu, Benzen- 12 % z platného limitu a Benzo(a)pyren - 40 % z platného limitu). Znečištění ovzduší odpovídá venkovskému prostředí bez významných zdrojů znečišťování ovzduší s uplatněním emisí z významné dopravní komunikace I/34. Vzhledem k tomu, že stávající koncentrace sledovaných znečišťujících látek v řešeném území dosahují pouze malé části příslušných imisních limitů a nacházejí se s výraznou rezervou pod jejich hodnotami, lze konstatovat, že kvalita ovzduší v lokalitě je z hlediska sledovaných ukazatelů příznivá a v území existuje významná imisní rezerva. Vypočtené příspěvky záměru vyvolané dopravou jsou relativně nízké a prostorově omezené na bezprostřední okolí dotčených komunikací. Obdobně ani emise z provozu dieselaagregátu nepředstavují vzhledem

k charakteru lokality a stávající úrovni znečištění ovzduší takový příspěvek, který by mohl vést k překročení imisních limitů. To platí i při konzervativním předpokladu jeho nepřetržitého provozního využití. Současná úroveň znečištění ovzduší využívá pouze část dostupné imisní kapacity území a mezi zjištěnými koncentracemi a příslušnými limity existuje značný odstup. Z hlediska imisního zatížení tak v území zůstává významný prostor pro umístění dalších zdrojů emisí, aniž by docházelo k překračování zákonných limitů znečištění ovzduší. Vyjmenovaný zdroj 1.2 Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW, včetně. Podrobné technické údaje dieselagregátu budou řešeny v rámci následných povolujících řízení a vydání jednotného environmentálního stanoviska.

271. Dokumentace rovněž neobsahuje samostatné vyhodnocení hlukových emisí vznikajících při provozu dieselagregátu ani jejich případného vlivu na okolní území, zejména v noční době.

Vypořádání: Samostatné posuzování datového centra odděleně od ostatních technologických zařízení by naopak neposkytovalo reálný obraz o skutečné akustické situaci v území. Jednotlivé zdroje v území se neuplatňují odděleně, ale společně. Proto je metodicky správný postup, kdy je hodnocena výsledná hluková zátěž areálu jako celku, zahrnující všechny současně působící zdroje hluku. Hluková studie přitom vychází z maximálního souběžného provozu posuzovaných zdrojů a hodnotí výsledný stav v denní i noční době. Na základě provedeného hodnocení nebylo zjištěno překročení příslušných hygienických limitů ani identifikovány významné negativní vlivy na veřejné zdraví.

272. Není zřejmé, zda byly do hlukového hodnocení zahrnuty všechny provozní režimy zařízení, včetně zkušebních provozů, servisních testů a případného nasazení při poskytování podpůrných služeb.

Vypořádání: Viz body 49. a 173.

273. Oznámení dále neobsahuje dostatečné informace o způsobu skladování pohonných hmot potřebných pro provoz agregátu ani o opatřeních určených k prevenci havárií, úniků ropných látek nebo kontaminace půdy a podzemních vod.

Vypořádání: Podrobné technické řešení skladování pohonných hmot pro dieselagregát není pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí rozhodující. Předmětem posouzení v této fázi je identifikace a vyhodnocení potenciálních vlivů záměru na životní prostředí, nikoliv detailní konstrukční řešení jednotlivých technologických zařízení. Dieselagregát je v oznámení popsán jako záložní zdroj elektrické energie o výkonu 500 kW a jeho vlivy byly v odpovídajícím rozsahu zohledněny. Konkrétní způsob skladování pohonných hmot, dimenzování nádrží, systém zásobování palivem, způsob stáčení paliva z autocisteren, zabezpečení proti únikům a další technické detaily budou předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace a následných povolovacích řízení. Součástí projektové dokumentace pro povolení záměru budou i opatření k předcházení rizik z hlediska požární ochrany a ochrany vod. Skladování motorové nafty pro dieselagregáty obdobného výkonu představuje standardní a dlouhodobě používané technické řešení. V praxi jsou běžně využívány certifikované dvouplášťové nádrže vybavené systémem monitoringu případných netěsností, zabezpečením proti přehřívání a dalšími prvky minimalizujícími riziko úniku pohonných hmot do okolního prostředí. Obdobně i stáčení paliva z autocistern probíhá za použití standardizovaných technických a bezpečnostních opatření. Přestože dieselagregát o výkonu 500 kW vyžaduje zajištění odpovídající zásoby paliva, nejedná se o technologii nestandardní nebo z hlediska ochrany životního prostředí výjimečnou. Jedná se o běžně používané zařízení, jehož technické zabezpečení proti únikům ropných látek je dlouhodobě ověřeno a podléhá požadavkům příslušných technických norem a právních předpisů. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění ukládá povinnost každému, kdo zachází se závadnými látkami ve větším množství, učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a zpracovat plán opatření pro případ havarijního zhoršení jakosti vod.

274. Chybí rovněž vyhodnocení rizik spojených s manipulací s pohonnými hmotami, jejich skladováním a případnými mimořádnými provozními stavy zařízení.

Vypořádání: Viz bod 273.

275. Za nedostatečné považujeme i vyhodnocení kumulativních vlivů agregátu ve spojení s ostatními zdroji emisí a hluku v areálu logistického centra.

Vypořádání: viz body 11., 49. a 173.

276. Za situace, kdy se jedná o samostatný vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, nelze jeho vlivy posuzovat pouze obecnými konstatováními bez doložení konkrétních provozních parametrů.

Vypořádání: Viz bod 273.

277. Závěr o nevýznamnosti vlivů provozu dieselagregátu proto není z předložené dokumentace ověřitelný a nelze jej považovat za dostatečně podložený.

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

278. - 279. (věta rozdělena mezi dva body) Chybí doplnění dokumentace o předpokládaný rozsah provozu agregátu v jednotlivých režimech

Vypořádání:

280. Chybí doplnění dokumentace o vyhodnocení emisí do ovzduší.

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

281. Chybí doplnění dokumentace o vyhodnocení hlukových emisí.

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

282. Chybí doplnění dokumentace o popis systému skladování pohonných hmot.

Vypořádání:

283. Chybí doplnění dokumentace o posouzení rizik havárií a úniků ropných látek

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

284. Chybí doplnění dokumentace o vyhodnocení kumulativních vlivů s ostatními zdroji v areálu.

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

285. Bez těchto údajů nelze spolehlivě posoudit skutečné vlivy dieselagregátu na ovzduší, hlukovou situaci ani bezpečnost provozu.

Vypořádání: Viz body 36., 49., 173., 270. a 273.

286. Předložený dokument v řadě klíčových aspektů pracuje s neúplnými daty, zjednodušenými předpoklady nebo obecnými tvrzeními, která nejsou dostatečně podložena analytickými podklady. Za této situace nelze považovat oznámení za dostatečný podklad pro kvalifikované rozhodnutí o tom, zda záměr může být posouzen pouze ve zjišťovacím řízení, nebo zda má být podroben plnému procesu EIA.

Vypořádání: Viz bod 81.

287. Oznámení posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž systematicky analyzuje jeho kumulativní účinky ve spojení s dalšími existujícími nebo připravovanými záměry v širším území.

Vypořádání: Viz bod 72.

288. Chybí posouzení, zda nedojde společně s dalšími kumulativními vlivy současných i budoucích záměrů k přetížení splaškové kanalizace dotčených lokalit,

Vypořádání: Posuzovaný záměr nepředpokládá odvádění splaškových odpadních vod do stávající veřejné splaškové kanalizace. V oznámení je uvedeno, že splaškové odpadní vody budou čištěny v nově vybudované vlastní čistírně odpadních vod (ČOV) a následně odváděny do navržených retenčních nádrží s přepadem do bezejmenného vodního toku. Z tohoto důvodu nemůže realizace záměru vést k přetížení stávající obecní splaškové kanalizace ani souvisejících kanalizačních zařízení.

289. Jaký vliv bude mít tato stavba s dalšími kumulativními vlivy dotčených lokalit na „emisní kritéria vodních toků“ v souvislosti se splaškovými vodami.

Vypořádání: Posuzovaný záměr nepředpokládá odvádění nečištěných splaškových odpadních vod do vodního toku. V oznámení je uvedeno, že splaškové vody budou čištěny v nově navržené vlastní čistírně odpadních vod. Vyčištěné vody budou splňovat požadavky stanovené vodoprávním úřadem v navazujících řízeních. Z hlediska vlivů na jakost povrchových vod je rozhodující kvalita vypouštěných odpadních vod na

odtoku z čistírny, nikoliv samotná produkce splaškových vod. Dodržování emisních limitů stanovených pro vypouštění odpadní vody je základním předpokladem následného povolení vodního díla a vypouštění odpadních vod. Množství odpadních vod produkovaných záměrem odpovídá běžnému provozu logistického centra. Z provozu budou vznikat převážně splaškové odpadní vody ze sociálního zázemí zaměstnanců. Nejedná se o průmyslový provoz produkující technologické odpadní vody se specifickým znečištěním. Nejsou známi záměry, které by mohly mít významnější kumulativní vlivy na čistotu dotčených toků.

290. Jaké odlehčovací komory a vodní toky budou v souvislosti se splaškovými vodami a hygienickými závadami společně s dalšími kumulativními vlivy současných i budoucích záměrů tímto dotčené.

Vypořádání: Záměr nepočítá s realizací odlehčovacích komor a ani není s žádnými odlehčovacími komorami v interakci.

291. Zda v souvislosti s územně plánovacími dokumentacemi nejsou konkrétní větve kanalizačních sítí a jejich kapacita vyčerpána.

Vypořádání: Viz bod 288.

292. Zda je nutné udělat jednak provozní, ale hlavně technická opatření v příslušných kanalizačních okrscích kanalizačních sběračů, aby neustále nedocházelo ke zhoršování kvality vodních toků v souvislosti se splaškovými vodami

Vypořádání: Vyčištěné vody budou splňovat požadavky stanovené vodoprávním úřadem v navazujících řízeních. Dodržování emisních limitů stanovených pro vypouštění odpadní vody je základním předpokladem následného povolení vodního díla a vypouštění odpadních vod.

293. Zda není nutné vybudovat oddílnou kanalizační síť v návaznosti na vodní toky.

Vypořádání: V oznámení je výslovně uvedeno, že splaškové a dešťové vody budou odváděny odděleně. Splaškové odpadní vody budou čištěny v navržené čistírně odpadních vod, zatímco srážkové vody budou samostatně odváděny do systému retenčních nádrží. Dešťové vody z parkovišť, komunikací a dalších zpevněných ploch budou před zaústěním do retenčních nádrží předčištěny v odlučovači lehkých látek. Retenční nádrže jsou navrženy s regulovaným odtokem do bezejmenného vodního toku, přičemž navržený systém významně omezuje a časově rozkládá odtok srážkových vod z území.

294. Dokumentace neobsahuje identifikaci relevantních projektů v území ani jejich společné dopady na dopravní zátěž, kvalitu ovzduší, hlukové poměry a krajinný ráz.

Vypořádání: Viz body 72., 105. a 108.

295. Takto zúžené hodnocení neodpovídá principu prevence ani požadavkům na komplexní posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání: Viz body 72., 105. a 108.

296. Dokumentace neobsahuje dostatečně transparentní dopravní model ani jasně definované předpoklady intenzity dopravy generované provozem záměru.

Vypořádání: Viz body 108. a 114.

297. Není zřejmé, jakým způsobem byly stanoveny očekávané dopravní proudy, ani zda byly zohledněny scénáře maximálního provozního zatížení.

Vypořádání: Viz body 108. a 114.

298. Chybí rovněž posouzení dopadů na bezpečnost silničního provozu a kapacitu místních komunikací.

Vypořádání: Posuzování vlivů na bezpečnost silničního provozu, kapacitu jednotlivých komunikací, kapacitu křižovatek nebo organizaci dopravy není předmětem řízení o posuzování vlivů na životní a veřejné zdraví. Předmětem procesu EIA je hodnocení vlivů dopravy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, zejména z hlediska hluku, kvality ovzduší, vibrací a dalších souvisejících vlivů. Tyto aspekty byly v oznámení vyhodnoceny na základě předpokládaných intenzit dopravy generovaných záměrem.

299. Hlukové posouzení uvedené v oznámení je založeno na ne zcela transparentních vstupních údajích. Dokumentace neobsahuje dostatečně podrobné informace o modelovaných scénářích, o provozním režimu zařízení ani o případných nočních provozech.

Vypořádání: Viz body 21., 49., 160., 173.

300. Bez těchto údajů není možné spolehlivě posoudit, zda budou dodrženy hygienické limity hluku.

Vypořádání: Viz body 21., 49., 160., 173.

301. V dokumentaci není dostatečně vysvětlen způsob stanovení emisních faktorů jednotlivých zdrojů.

Vypořádání: Způsob stanovení emisních faktorů je v oznámení popsán. Pro vyhodnocení emisí z dopravy byly použity emisní faktory stanovené pomocí programu MEFA v.13, který je doporučován Ministerstvem životního prostředí ČR pro bilanční výpočty emisí z dopravy a pro hodnocení vlivů motorových vozidel na kvalitu ovzduší.

302. Rovněž chybí detailnější rozptylové modelování zohledňující nepříznivé meteorologické situace, při nichž může docházet ke kumulaci emisí.

Vypořádání: Posuzovaný záměr svým charakterem není spojen s významnějšími vlivy na ovzduší. Samotný provoz logistického centra není zařazen mezi vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší a hlavní potenciální vlivy na kvalitu ovzduší souvisejí především s vyvolanou dopravou. Pro její vyhodnocení byly v oznámení stanoveny emise pomocí standardizovaných emisních faktorů programu MEFA a byly vyčísleny předpokládané roční emise hlavních znečišťujících látek. Součástí záměru je rovněž dieselagregát o výkonu 500 kW, který představuje vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší. Podrobné technické údaje dieselagregátu budou řešeny v rámci následných povolujících řízení a vydání jednotného enviromentálního stanoviska. Oznámení dále obsahuje vyhodnocení stávající kvality ovzduší v zájmovém území na základě údajů ČHMÚ. Z těchto podkladů vyplývá, že koncentrace sledovaných znečišťujících látek (PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, benzen a benzo(a)pyren) plní stanovené limity se značnou rezervou. Za této situace a s ohledem na charakter záměru, nízké emisní příspěvky z dopravy i provoz dieselagregátu nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující tomu, že by realizace záměru mohla vést k překročení imisních limitů. To platí i za méně příznivých rozptylových podmínek. Nejsou známy žádné okolnosti, které by nasvědčovaly významnému zhoršení kvality ovzduší nebo vzniku nepříjemných kumulativních vlivů na stav ovzduší v dotčeném území.

303. Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim.

Vypořádání: Součástí oznámení je popis hydrogeologických poměrů území, charakteristik podzemních a povrchových vod, odtokových poměrů i návrh způsobu nakládání se srážkovými a odpadními vodami. Oznámení uvádí, že území náleží do hydrogeologického rajonu Budějovická pánev, v lokalitě byl zastížen mělký horizont podzemní vody a byly vyhodnoceny základní hydrogeologické a vodohospodářské podmínky území. Současně jsou popsány vlastnosti zdejších půd, včetně jejich nízké vodopropustnosti a sklonu k dočasnému zamokření, které byly zohledněny při návrhu hospodaření se srážkovými vodami. Srážkové vody jsou řešeny oddílným systémem kanalizace a budou odváděny do soustavy retenčních nádrží o celkovém objemu 1 741 m³. Navržené řešení významně omezuje rychlost odtoku z území, kdy z předpokládaného odtoku přibližně 109–111 l/s bude do recipientu odváděn regulovaný odtok pouze 0,5 l/s. Nedochozí tedy k nekontrolovanému navyšování odtoků z území, ale naopak k jejich zadržení a časovému rozložení. Oznámení obsahuje samostatnou kapitolu věnovanou rizikům havárií, ve které jsou identifikovány potenciální zdroje rizik včetně případných úniků ropných látek z dopravních prostředků nebo technických zařízení. Dalším ochranným prvkem je předčištění srážkových vod z komunikací a parkovacích ploch v odlučovači lehkých látek před jejich zaústěním do retenčních nádrží. Tím je zajištěna ochrana povrchových vod i při běžném provozu areálu. Podrobné technické řešení jednotlivých vodohospodářských zařízení, včetně havarijního plánu bude dále rozpracováno v navazujících stupních projektové dokumentace a příslušných vodoprávních řízeních.

304. Dokumentace neobsahuje dostatečně detailní hydrogeologické posouzení ani analýzu potenciálních rizik znečištění podzemních a povrchových vod.

Vypořádání: Viz bod 333.

305. Zcela nedostatečně jsou řešeny možné havarijní situace a jejich dopady na vodní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 333.

306. Nedostatečné vyhodnocení záboru půdy.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

307. Oznámení neobsahuje dostatečně konkrétní hodnocení dopadů záměru na zemědělský půdní fond ani na funkčnost okolní krajiny.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

308. Ani rozsah záboru ani jeho dlouhodobé dopady na využití území nejsou dostatečně analyzovány.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

309. Dokumentace obsahuje pouze obecné hodnocení vlivu záměru na krajinu, aniž je doplněna systematická analýza pohledových vztahů či realistické vizualizace. Takové hodnocení nelze považovat za dostatečné.

Vypořádání: Viz body 42., 47. a 195.

310. Není zřejmé, v jakém rozsahu a v jakých ročních obdobích byly prováděny biologické průzkumy. Dokumentace neprokazuje, že byly zohledněny sezónní výskyty chráněných druhů živočichů a rostlin.

Vypořádání: Viz bod 232.

311. Dokumentace neobsahuje reálné variantní řešení záměru ani porovnání variant s odlišnou mírou dopadů na životní prostředí. Posouzení se tak omezuje pouze na jednu předloženou podobu projektu.

Vypořádání: Viz bod 127.

312. Takový postup omezuje možnost objektivního posouzení environmentálně šetrnějších řešení.

Vypořádání: Viz bod 127.

313. Oznámení obsahuje pouze stručné konstatování možných havarijních situací, aniž jsou systematicky analyzovány jejich dopady na životní prostředí nebo obyvatelstvo.

Vypořádání: Oznámení se problematice havárií věnuje v rozsahu odpovídajícím charakteru záměru a fázi jeho přípravy. Posuzovaný záměr představuje logistické centrum bez výroby, bez nakládání s větším množstvím nebezpečných látek (vyjma dieselagregátu) a bez technologií, které by byly spojeny se zvýšeným rizikem závažných havárií. V oznámení jsou identifikovány potenciální havarijní situace, které lze vzhledem k charakteru provozu reálně očekávat, zejména riziko požáru skladové haly, únik pohonných hmot nebo provozních kapalin z dopravních prostředků a rizika související s dopravními nehodami. Současně je uvedeno, že pohyb vozidel bude probíhat po zpevněných plochách, což umožňuje případný únik ropných látek bezprostředně sanovat a významně omezuje riziko jejich průniku do půdy, podzemních nebo povrchových vod. Skladování motorové nafty pro dieselagregáty obdobného výkonu představuje standardní a dlouhodobě používané technické řešení. V praxi jsou běžně využívány certifikované dvouploškové nádrže vybavené systémem monitoringu případných netěsností, zabezpečením proti přeplnění a dalšími prvky minimalizujícími riziko úniku pohonných hmot do okolního prostředí. Obdobně i stáčení paliva z autocistern probíhá za použití standardizovaných technických a bezpečnostních opatření. Z hlediska rozsahu možných havárií je podstatné, že se nepředpokládá vznik havarijních stavů, jejichž důsledky by zasahovaly širší území. Případné mimořádné události by byly svým charakterem převážně lokální a jejich účinky by byly omezeny zejména na prostor vlastního areálu nebo jeho bezprostřední okolí. Konkrétní preventivní a bezpečnostní opatření budou dále rozpracována v navazujících stupních projektové dokumentace, včetně požárně-bezpečnostního řešení stavby a havarijního plánu.

314. V řadě případů dokumentace pracuje se souhrnnými tvrzeními bez jasného doložení použitých výpočtů, metodiky nebo datových zdrojů. Takový postup výrazně omezuje možnost veřejné kontroly správnosti závěrů dokumentace.

Vypořádání: Krajský úřad se s tímto názorem neztotožňuje. Oznámení neobsahuje pouze obecná konstatování, ale pracuje s konkrétními odbornými podklady a daty. Součástí oznámení je například hluková studie, vyhodnocení emisních příspěvků z dopravy, orientační biologický průzkum lokality, hodnocení kvality ovzduší na základě údajů ČHMÚ a další odborné podklady, ze kterých jednotlivé závěry vycházejí.

315. Oznámení neobsahuje ani nepočítá s turistickými trasami, které v lokalitě vedou.

Vypořádání: záměr nezasahuje ani není v kolizi s žádnou turistickou trasou.

316. Dokumentace se pouze okrajově zabývá sociálními dopady záměru, zejména změnami dopravní situace, hlukové zátěže a vizuálního charakteru krajiny. Tyto aspekty přitom představují významné faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel dotčeného území.

Vypořádání: Dokumentace se vlivům záměru na obyvatelstvo a kvalitu života nevěnuje pouze okrajově, ale hodnotí jednotlivé faktory, které mohou kvalitu života ovlivňovat, samostatně v příslušných odborných kapitolách oznámení. Jedná se zejména o vlivy dopravy, hlukové zátěže, kvality ovzduší, krajinného rázu a dalších složek životního prostředí. Součástí oznámení je samostatná hluková studie, vyhodnocení emisních příspěvků z dopravy, hodnocení vlivů na krajinný ráz i posouzení vlivů na obyvatelstvo. Závěry týkající se kvality života obyvatel proto nevycházejí z obecných tvrzení, ale z výsledků těchto dílčích odborných hodnocení.

317.-318. (věta rozdělena mezi dva body) S ohledem na výše uvedené nedostatky je zřejmé, že předložené oznámení neposkytuje dostatečný a spolehlivý podklad pro kvalifikované rozhodnutí ve zjišťovacím řízení. Z těchto důvodů je navrženo, aby příslušný orgán konstatoval nedostatečnost předloženého oznámení a zamítl oznámení. Pouze takový postup může zajistit, že potenciální dopady záměru budou posouzeny transparentně, odborně a v souladu s principem prevence.

Vypořádání: Krajský úřad se s názorem o nedostatečnosti oznámení neztotožňuje. Předložené oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 zákona v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 tohoto zákona. Součástí oznámení je mimo jiné hluková studie, vyhodnocení emisních příspěvků z dopravy a orientační biologický průzkum lokality

319. Jde o komerční záměr soukromého investora. Není bez dalšího veřejným zájmem, který převáží ochranu bonitní půdy.

Vypořádání: Viz bod 127.

320. - 321. (věta rozdělena mezi dva body) Dokumentace EIA nedokládá neexistenci alternativních lokalit na půdách nižší bonity.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

322. Dokumentace EIA nedokládá nemožnost využití brownfieldů.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

323. Dokumentace EIA nedokládá ani skutečnou nezbytnost umístění právě do tohoto území.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

324. Bez prokázání těchto skutečností je zásah do ZPF nepřijatelný.

Vypořádání: Viz bod 127.

325. Nelze vyloučit významně negativní vliv záměru na zemědělský půdní fond.

Vypořádání: Viz bod 127.

326. Charakter, rozsah a plošné řešení záměru představují trvalý zábor půdy s nevratným dopadem.

Vypořádání: Viz bod 127.

327. Dokumentace nepředkládá přesvědčivé důkazy o tom, že tento vliv nebude významný.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

328. Pokud vliv nelze vyloučit, musí být řádně posouzen.

Vypořádání: Viz bod 61.

329. Hodnocení vlivů na půdu je nedostatečné a formální. Text se omezuje na výčet parcel a tříd ochrany BPEJ

Vypořádání: Viz bod 61.

330. Absentuje věcná analýza dopadů na konkrétní funkce půdy. Konstatování záboru není hodnocením vlivu.

Vypořádání: Viz bod 61.

331. Odvolání na soulad s územním plánem je právně nedostačující. Skutečnost, že je plocha vymezena jako zastavitelná, nenahrazuje povinnost vyhodnotit skutečné dopady na ZPF a ochranu vod.

Vypořádání: Viz body 70 a 218.

332. Územní plán není dostatečným nástrojem k vyloučení environmentální odpovědnosti.

Vypořádání: Viz bod 70.

333. Dokumentace neanalyzuje dopady na retenční, filtrační, akumulační, pufrací, transformační ani stabilizační funkce půdy. Tyto funkce přitom představují zásadní složku environmentální stability území.

Vypořádání: Viz bod 61.

334. Plošný charakter zástavby eliminuje biologicky aktivní plochy. Navržený podíl zastavění a zpevněných ploch zásadně omezuje prostor pro funkční vegetační prvky. Zeleň je navržena jako doplněk, nikoli jako strukturální součást řešení.

Vypořádání: Posuzovaný záměr je umístován do plochy určené platnou územně plánovací dokumentací pro výrobu a skladování, přičemž navržený rozsah zastavění i podíl zpevněných ploch odpovídají regulativům stanoveným územním plánem pro tento typ využití území. Charakter záměru jako logistického centra přirozeně předpokládá vyšší podíl zastavěných a zpevněných ploch. Tato skutečnost však byla při hodnocení vlivů na životní prostředí zohledněna. Nedílnou součástí záměru jsou sadové úpravy, včetně výsadby stromů a keřů. Navržená zeleň plní zejména funkci zmírňujícího a kompenzačního opatření, přispívá ke zlepšení estetického působení areálu, omezení prašnosti, podpoře mikroklimatických funkcí území a částečné náhradě biologicky aktivních ploch dotčených realizací záměru. Navržené výsadby budou po svém zapojení a růstu plnit rovněž určité ekologické funkce. Stromy a keře mohou poskytovat potravní nabídku pro běžné druhy ptáků a hnízdní příležitosti.

335. Navržené plochy zeleně nejsou doloženy jako funkční. Z dokumentace nevyplývá jejich skutečný rozsah ani schopnost plnit stabilizační roli. Umístění technické infrastruktury v plochách zeleně znemožňuje výsadbu vzrostlé vegetace.

Vypořádání: Dle informací v oznámení budou sadové plochy realizovány na ploše 27 329 m² a jejich součástí bude výsadba 29 kusů listnatých stromů a 50 kusů keřů. Výsadba je navržena do míst, kde není v kolizi s technickou infrastrukturou.

336. Zbytková zeleň zjevně nemá kompenzační efekt.

Vypořádání: Viz body 334. a 335.

337. Záměr způsobí ztrátu infiltrační schopnosti půdy. Zpevněním ploch dojde k úplné eliminaci přirozeného vsakování srážkových vod do půdního profilu. Tím bude snížena retenční kapacita území a omezeno doplňování podzemních vod.

Vypořádání: Viz body 61., 64. a 97.

338. Může dojít ke zvýšení povrchového odtoku a rizika lokálních extrémů. Omezení infiltrace povede k rychlejšímu odtoku při přívalových srážkách. Tento efekt je předvídatelný a nebyl věcně vyhodnocen. Navíc dešťová voda může obsahovat řadu znečišťujících látek s negativním vlivem na vodní recipienty

Vypořádání: Viz body 61., 64. a 97.

339. Mikroklimatická stabilita území bude oslabena. Zpevněné a zastavěné plochy akumulují teplo a přispívají ke vzniku tepelného ostrova. Půda s vegetačním pokryvem naopak působí jako přirozený

ochlazovací prvek prostřednictvím evapotranspirace. Návrh neprokazuje, že tento efekt byl kompenzován.

Vypořádání: Viz bod 64.

340. Záměr je v rozporu s principy adaptace na změnu klimatu.

Vypořádání: Viz body 61., 64. a 97.

341. Rozsáhlý zábor půdy bez adekvátních a funkčních kompenzačních opatření oslabuje retenční a mikroklimatickou stabilitu krajiny.

Vypořádání: Viz bod 64.

342. V době narůstajících klimatických extrémů jde o zásah opačného směru, než jaký vyžaduje veřejný zájem.

Vypořádání: Viz body 61., 64. a 97.

343. Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny. Dokumentace nehodnotí společný dopad tohoto záměru s již realizovanou nebo povolenou výstavbou v území.

Vypořádání: Viz body 4. a 108.

344. Postupné plošné zábory mají násobný efekt, který nelze ignorovat.

Vypořádání: Kumulativní vlivy související se zábořem území byly v oznámení hodnoceny ve vztahu k půdě, biologické rozmanitosti, krajině, dopravě, hluku i vodnímu režimu. Na základě provedených hodnocení nebyly identifikovány významné negativní kumulativní vlivy, které by vedly k nepřijatelné zátěži území.

345. Nejsou navržena konkrétní, vymahatelná a funkční kompenzační opatření. Dokumentace neobsahuje jasné parametry modrozelené infrastruktury, retenčních prvků, dostatečných biologicky aktivních ploch ani opatření maximalizujících evapotranspiraci.

Vypořádání: Viz body 35., 61. a 335.

346. Bez těchto opatření nelze vliv minimalizovat

Vyjádření: Oznámení obsahuje řadu konkrétních opatření směřujících k prevenci a zmírnění potenciálních vlivů záměru na životní prostředí. Součástí záměru jsou kromě sadových úprav, systému retenčních nádrží, předčištění potenciálně znečištěných srážkových vod v odlučovači lehkých látek, opatření ke snížení světelného znečištění, omezení prašnosti nebo opatření navržená v hlukové studii.

347. Záměr představuje trvalé znehodnocení environmentálních funkcí půdy. Produkční i mimoprodukční funkce dotčených pozemků budou eliminovány nevratně.

Vyjádření: Viz body 61., 64. a 334.

348. Půda po zástavbě svou ekologickou roli ztrácí.

Vyjádření: Viz body 61., 64. a 334.

349. Navržený rozsah a parametry záměru jsou bez nepřijatelné. Bez doplnění řádného posouzení vlivů, variantního řešení a konkrétních kompenzačních opatření je nutné konstatovat významně negativní vliv na zemědělský půdní fond.

Vyjádření: Oznámení obsahuje vyhodnocení vlivů záměru na všechny relevantní složky životního prostředí v rozsahu odpovídajícím příloze č. 3 zákona. Součástí oznámení jsou rovněž odborné podklady a studie. Na základě provedeného hodnocení nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Vlivy záměru byly vyhodnoceny jako akceptovatelné a realizace záměru je v tomto území možná.

350. Dokumentace se nedostatečně vypořádává s kumulací dopravní zátěže.

Vyjádření: Viz body 7., 9. 10. a 75.

351. Dokumentace se nedostatečně vypořádává s nárůstem hluku v nočních hodinách.

Vyjádření: Viz body 49., 26., 160. a 173.

352. Dokumentace se nedostatečně vypořádává se zvýšením emisí z nákladní dopravy.

Vyjádření: Viz body 301., 302. a 270.

353. Dokumentace se nedostatečně vypořádává s vlivem na kvalitu ovzduší

Vyjádření: Viz body 301., 302. a 270.

354. Dokumentace se nedostatečně vypořádává s vlivem na povrchový a podzemní vodní režim.

Vyjádření: Součástí záměru je oddílná kanalizace, čistírna odpadních vod a systém retenčních nádrží pro zachycování a regulované odvádění srážkových vod. Srážkové vody z parkovacích a manipulačních ploch budou předčištěny v odlučovači lehkých látek a následně zadržovány v retenčních nádržích s regulovaným odtokem. Nedojde k nekontrolovanému odvádění srážkových vod ani k významné změně odtoku z území. Záměr je umístěn mimo vymezené záplavové území, ochranné pásmo vodních zdrojů. Z hlediska podzemních vod byly zohledněny hydrogeologické poměry lokality i charakter navrženého způsobu odvodnění a nakládání s vodami. https://jckraj-my.sharepoint.com/personal/korinkova_kraj-jihocesky_cz/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7BBCDEBF02-1466-4ABC-8CB0-A520AEA2D5FA%7D&file=Ozn%C3%A1men%C3%AD_Logistick%C3%A9_cetnrum_D3_final_akt.docx&action=default&mobileredirect=true Na základě provedeného hodnocení nebyly identifikovány významné negativní vlivy na povrchové ani podzemní vody.

355. Záměr není izolovaný objekt. Generuje trvalý dopravní provoz těžkých vozidel, nepřetržitý provoz a světelné zatížení.

Vyjádření: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

356. Posouzení musí hodnotit reálný provoz, nikoli nějaké teoretické modely s optimalizovanými vstupy.

Vypořádání: Viz bod 59. a 82.

357. Zásah je trvalý a nevratný. Půda jednou zastavěná již nebude obnovena.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách. Oznamovatel minimálně v horizontu desítek let předpokládá využití území pro logistický areál.

358. Záměr představuje masivní halové objekty o rozsáhlé zastavěné ploše.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

359. Zjevně dojde k nevratné změně charakteru území.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách. Oznamovatel minimálně v horizontu desítek let předpokládá využití území pro logistický areál.

360. Zjevně dojde k urbanizaci dosud otevřené krajiny.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

361. Zjevně dojde k narušení pohledových os.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

362. Zjevně dojde k zvýšení efektu tepelného ostrova.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

363. Z dokumentace není patrné seriózní vyhodnocení variant využití brownfield, umístění do průmyslových zón s existující infrastrukturou, rozložení kapacity do více menších objektů. Zákon přitom ukládá povinnost hodnotit variantní řešení.

Vypořádání: Viz body 127.

364. Absence skutečné variantní analýzy činí dokumentaci nedostatečnou.

Vypořádání: Viz body 127.

365. Záměr představuje trvalý zábor zemědělské půdy, nevratnou změnu krajinného rázu, významné dopravní a hlukové zatížení, oslabení ekologické stability území.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách.

366. Veřejný zájem na ochraně půdy, krajiny a kvality života v území převažuje nad soukromým ekonomickým zájmem investora.

Vypořádání: Vzhledem k tomu že část dotčených pozemků náleží do II. třídy ochrany ZPF stanoví zákon o ochraně ZPF, že jejich odnětí je možné pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělské půdy. Pokud je dotčená plocha již v platné územně plánovací dokumentaci vymezena jako zastavitelná pro výrobu a skladování, znamená to, že při jejím pořízování a schvalování byl převažující veřejný zájem na změně využití území již posouzen v podrobnosti odpovídající územnímu plánování. U zásahu do krajiny a kvality života nemusí být převažující jiný veřejný zájem prokázán.

367. S ohledem na charakter, umístění, rozsah a konkrétní projektové řešení záměru nelze vyloučit významně negativní vliv záměru na ZPF, který je v záměru popsán nedostatečně. Omezuje se pouze na konstatování o negativním vlivu na zábor zemědělské půdy, výčet parcelních čísel a soupis bonitovaně půdně-ekologických jednotek.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

368. Zpracovatel oznámení z hlediska zájmů ochrany ZPF zcela rezignoval na konkrétní hodnocení vlivů na půdu, a to jak z hlediska ochrany produkční tak i mimoprodukční funkce zemědělského půdního fondu.

Vypořádání: Viz body 61. a 127.

369. Hodnocení mimoprodukční funkce půdy jsou s ohledem na charakter a umístění záměru klíčovou oblastí hodnocení reálných vlivů záměru na zemědělskou půdu.

Vypořádání: Viz body 61., 64., 127. a 334.

370. K posuzovanému záměru sděluji, že „plošný“ charakter navržené zástavby zcela jistě ovlivní mimoprodukční funkce půdy a to i díky většímu podílu zastavěných částí, což neumožňuje zajistit dostatečné množství biologicko-aktivních ploch.

Vypořádání: Viz body 61., 64., 127. a 334.

371. Tyto plochy jsou důležité mj. pro existenci zeleně, která zmírní nárůst tepelného ostrova, který zde díky plošné zástavbě vznikne.

Vypořádání: Součástí záměru jsou sadové úpravy o celkové výměře cca 27 329 m², včetně výsadby stromů a keřů, které byly navrženy právě s cílem zmírnit vlivy rozsáhlých zpevněných a zastavěných ploch na okolní prostředí. Volba druhové skladby i prostorového uspořádání zeleně byla navržena tak, aby plnila svou ekologickou, krajinnotvornou a izolační funkci a současně byla slučitelná s provozem logistického areálu. Navržené druhy stromů a keřů odpovídají stanovištním podmínkám lokality. Plochy zeleně tedy nejsou navrženy nahodile a tvoří integrální součást celkového řešení areálu. Navržené výsadby přispějí ke zlepšení mikroklimatických podmínek v území, ke snížení přehřívání zpevněných ploch, omezení prašnosti, zlepšení estetického působení areálu a ke zvýšení ekologické hodnoty území. Současně mohou po svém zapojení poskytovat potravní nabídku, úkrytové možnosti a hnízdní příležitosti pro běžné druhy ptáků a další živočichy.

372. Plochy zeleně je nutné navrhovat koncepčně.

Vypořádání: Viz bod 371.

373. Současně jsou v plochách zeleně nevhodně navrženy sítě technické infrastruktury, proto je nelze využít pro výsadbu vzrostlé zeleně.

Vypořádání: Viz bod 335.

374. Plochy zeleně musí být tvořeny dostatečně velkými biologicko-aktivními plochami, které jsou významné jako stabilizační složka mikroklimatu, vodohospodářské a environmentální stability území, a které částečně mohou kompenzovat ztrátu zemědělské půdy.

Vypořádání: Účelem navržených sadových úprav není plná kompenzace ztráty zemědělské půdy, ani vzhledem k rozsahu zastavěných a zpevněných ploch není taková kompenzace v rámci areálu možná. Účelem sadových úprav je zmírnění dopadů realizace záměru a snaha o zachování alespoň na části území mimoprodukčních funkcí půdy.

375. Potenciál zemědělské půdy pro retenci vody a příznivé ovlivnění mikroklimatu je velmi významný.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování.

376. Z hlediska hydrologické a retenční funkce záměr způsobí úplnou ztrátu přirozené infiltrace srážkových vod do půdního profilu a ztrátu retenční kapacity půdy pro zadržování vody v krajině.

Vypořádání: Viz bod 218.

377. Tato ztráta má přímý negativní dopad na doplňování zásob podzemních vod a přispívá k rychlejšímu povrchovému odtoku při přivalových srážkách.

Vypořádání: Viz body 64. a 218.

378. Celkovou potenciální retenci zemědělských půd v České republice vyhodnotil Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. a dospěl k hodnotě 8,4 mld. m³ vody. Aktuální potenciál zemědělské půdy zadržovat vodu je však o 3,3 mld. m³ nižší.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování.

379. V kontextu aktuálního vývoje změny klimatu a jejích negativních projevů a dopadů na naši krajinu vyvstává potřeba realizace adaptačních opatření pro snížení zranitelnosti a zvýšení stability krajiny.

Vypořádání: Projekt reflektuje potřebu zadržení vody v krajině (retence), ale z důvodů hydrogeologických podmínek není realizován zásak. Budovy jsou zateplené a mají nízkou energetickou náročnost. Vytápěné objekty budou vytápěny pomocí vzduchotechniky a tepelných čerpadel vzduch - voda.

380. Záměr výstavby výše uvedeného záměru bez jakýchkoli kompenzačních opatření za zabíranou zemědělskou půdu je v přímém rozporu s adaptací na změnu klimatu.

Vypořádání: Součástí záměru jsou zmírňující opatření v podobě sadových úprav.

381. Přestože je plocha vymezena v územně plánovací dokumentaci pro jiné než zemědělské využití, nelze rezignovat na mimoprodukční funkce zemědělské půdy.

Vypořádání: Viz bod 61.

382. Mezi mimoprodukční funkce zemědělské půdy patří kromě výše uvedené retenční schopnosti pro zadržování vody též vliv na mikroklima okolní krajiny, jak již bylo výše uvedeno.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách oznámení.

383. Plochy s půdním a vegetačním pokryvem působí jako přirozené klimatizační jednotky, na rozdíl od ploch zpevněných, které se při vysokých teplotách přehřívají a tím přispívají k vysušování okolní krajiny.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách oznámení.

384. Trvalým zábořem a degradací půdy změnami terénu a zpevněním plochami budou mimoprodukční funkce dotčených zemědělských pozemků trvale znehodnoceny.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách oznámení.

385. Záměr takto rozsáhlého záboru zemědělské půdy znamená zásadní omezení všech environmentálních funkcí půdy v krajině včetně funkcí spojených s hydrologickými a odtokovými poměry či s ovlivněním lokálního mikroklimatu.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách oznámení.

386. Záměr v podobě, v jaké je navržen a v kontextu negativních dopadů probíhající změny klimatu, je třeba z hlediska ochrany ZPF doplnit o jednoznačné, dostatečné kompenzační a funkční návrhy opatření.

Vypořádání: Součástí záměru jsou zmírňující opatření v podobě sadových úprav a retenování dešťových vod.

387. Na základě výše uvedeného je nutno konstatovat, že plošný zábor zemědělské půdy ve výše uvedeném rozsahu zcela jistě v zájmovém území naruší mimoprodukční funkce půdy v území;

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování. Oznámení tyto základní charakteristiky záměru nijak nezastírá, naopak je transparentně popisuje v příslušných kapitolách oznámení.

388. Mimoprodukční funkce zemědělské půdy jsou zejména funkce filtrační, akumulární a retenční, pufrární, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny, v souladu s § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 334/1992 Sb.

Vypořádání: Jedná se o obecné konstatování.

389. Přestože se jedná o záměr realizovaný na plochách určených územním plánem k zastavění, záměr v navrženém rozsahu a parametrech, bez dostatečných kompenzačních opatření, je v rozporu s ochranou ZPF, jako základního přírodního bohatství naší země, jehož racionálním využíváním je v souladu s § 1 zákona zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí, a se zásadami ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona.

Vypořádání: Viz bod 127.

390. Navrhovaný záměr bez konkrétních opatření či změn představuje významně negativní vliv na zemědělskou půdu z hlediska mimoprodukčních funkcí půdy, které jsou s ohledem na lokalizaci záměru zásadním aspektem hodnocení vlivu na zemědělský půdní fond. Je třeba hodnotit společný (kumulativní) dopad všech okolních záměrů na půdu, a posoudit vzájemné souvislosti vlivů (půdy)

Vypořádání: Viz bod 61.

391. Závěrem považujeme za nutné zdůraznit, že smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí není přenášet odpovědnost za kvalitu a úplnost podkladů na veřejnost.

Vypořádání: Krajský úřad se s uvedeným tvrzením ztotožňuje pouze v obecné rovině. Současně však konstatuje, že ani oznamovatel, ani krajský úřad nepřenesou odpovědnost za kvalitu a úplnost podkladů na veřejnost ani nijak nezpochybují její právo vyjadřovat se k posuzovanému záměru. Právo veřejnosti uplatňovat připomínky k oznámení a upozorňovat na možné vlivy záměru je nedílnou součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a bylo v rámci tohoto řízení plně respektováno. Současně však odpovědnost za zpracování oznámení nese oznamovatel a jeho zpracovatel, zatímco ověření dostatečnosti podkladů a vyhodnocení uplatněných připomínek náleží příslušnému správnímu orgánu. Krajský úřad proto posoudil předložené oznámení, odborné podklady i doručená vyjádření v souladu s požadavky zákona. Nelze tedy souhlasit s tím, že by v průběhu řízení docházelo k přenesení odpovědnosti za kvalitu podkladů nebo výkon veřejné správy na veřejnost.

392. Veřejnost má právo vyjadřovat se k předloženým podkladům, upozorňovat na možné nedostatky a hájit své oprávněné zájmy. Není však jejím úkolem nahrazovat činnost zpracovatele dokumentace ani suplovat odbornou a kontrolní činnost veřejné správy.

Vypořádání: Viz bod 391.

393. Lze důvodně očekávat, že dokumentace předkládaná v rámci procesu EIA bude úplná, věcně správná, odborně konzistentní a natolik přezkoumatelná, aby umožňovala kvalifikované posouzení skutečných vlivů záměru na životní prostředí. Stejně tak lze očekávat, že správní orgány budou předkládané podklady podrobovat kritickému přezkumu a nebudou bez dalšího přebírat tvrzení, závěry či formulace obsažené v dokumentaci oznamovatele.

Vypořádání: Předložené oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle zákona a splňuje náležitosti požadované přílohou č. 3 tohoto zákona a jeho rozsah odpovídá povaze záměru a charakteru lokality, do které je umístován. Krajský úřad v rámci zjišťovacího řízení nepřijímá bez dalšího tvrzení ani

závěry uvedené v oznámení, ale podrobuje předložené podklady vlastnímu posouzení a hodnotí je ve vazbě na obsah oznámení, jeho příloh, odborných studií a vyjádření obdržených v průběhu řízení. Skutečnost, že veřejnost uplatňuje připomínky k obsahu oznámení sama o sobě nesvědčí o nedostatečném odborném přezkoumání předložených podkladů. Krajský úřad se všemi uplatněnými připomínkami zabýval a posoudil je z hlediska jejich relevance pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

394. Pokud je veřejnost nucena upozorňovat na zjevné rozpory, neurčitosti, chybějící údaje, nejasně popsané technologie nebo dokonce na identické formulace a chyby opakující se napříč různými dokumenty, vzniká legitimní pochybnost, zda byly předložené podklady podrobeny dostatečně důslednému odbornému přezkoumání.

Vypořádání: Viz bod 393.

395. Proces EIA má být nástrojem odborného, transparentního a přezkoumatelného rozhodování. Nemá být založen na předpokladu, že zásadní nedostatky dokumentace budou teprve dodatečně odhalovány veřejností v průběhu řízení.

Vypořádání: Viz bod 393.

396. Právě z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby byly všechny výše uvedené námitky řádně prověřeny, jednotlivě vypořádány a aby příslušný správní orgán posoudil, zda předložené podklady skutečně poskytují dostatečný základ pro odpovědné rozhodnutí o záměru takového rozsahu a významu.

Vypořádání: Krajský úřad bere uvedený požadavek na vědomí. Uplatněné připomínky byly v rámci zjišťovacího řízení posouzeny a jednotlivě vypořádány. Krajský úřad současně posoudil, zda předložené oznámení poskytuje dostatečný podklad pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

397. Pouze dokumentace, která je úplná, věcně správná, odborně podložená a přezkoumatelná, může být způsobilým podkladem pro výkon veřejné správy v právním státě.

Vypořádání: Předložené oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou podle zákona a splňuje náležitosti požadované přílohou č. 3 tohoto zákona a jeho rozsah odpovídá povaze záměru a charakteru lokality, do které je umístován. Krajský úřad na základě přezkoumání předloženého oznámení, jeho odborných příloh, dostupných podkladů a uplatněných vyjádření dospěl k závěru, že oznámení poskytuje dostatečný podklad pro posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

398. Současně považujeme za vhodné upozornit, že kvalita vypořádání jednotlivých námitek, úplnost skutkových zjištění a přezkoumatelnost závěrů správního orgánu budou předmětem pečlivého posouzení i v dalších fázích řízení.

Vypořádání: Krajský úřad bere uvedené sdělení na vědomí. Body 398 až 401 nepředstavují konkrétní připomínky k posuzovanému záměru ani k obsahu oznámení, ale obecné vyjádření názoru zapsaného spolku na požadavky kladené na odůvodnění rozhodnutí správního orgánu a deklaraci jeho případného dalšího procesního postupu po vydání závěru zjišťovacího řízení.

399. V případě, že některé z výše uvedených připomínek byly vypořádány pouze formálně, obecnými frázemi nebo bez věcné argumentace, vzniká riziko nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů.

Vypořádání: Viz bod 398.

400. Předmětem přezkumu přitom nebude pouze samotný výsledek řízení, ale rovněž způsob, jakým správní orgán hodnotil předložené podklady, vypořádal se s rozpory v dokumentaci a ověřoval správnost skutkových a odborných závěrů, na nichž bude své rozhodnutí zakládat.

Vypořádání: Viz bod 398.

401. Věříme proto, že příslušný správní orgán bude k předloženým námitkám přistupovat s náležitou pečlivostí a že jeho rozhodnutí bude odpovídat požadavkům zákonnosti, přezkoumatelnosti a ochrany veřejného zájmu.

Vypořádání: Viz bod 398.

402. Předložená dokumentace v řadě svých částí pracuje s formulacemi založenými na předpokladech, odhadech a hypotetických scénářích, aniž jsou jednoznačně stanoveny konkrétní parametry navrhovaného řešení.

Vypořádání: Oznámení obsahuje jednoznačně vymezené základní parametry záměru, jeho kapacitu, rozsah, umístění, způsob dopravního napojení, technické řešení jednotlivých objektů i předpokládané provozní charakteristiky, které umožňují řádně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V této fázi přípravy záměru nejsou známa některá detailní technická řešení záměru. Použití odborných odhadů, modelových výpočtů a předpokládaných provozních scénářů je standardní součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V případech, kdy v době zpracování oznámení nebyly známy všechny detailní provozní parametry jednotlivých technologických zařízení, bylo hodnocení provedeno na straně bezpečnosti a vycházelo z konzervativních předpokladů představujících nejméně příznivou variantu provozu. To se týká například dieselagregátů. Pro účely hodnocení hluku i dalších vlivů byl uvažován souběžný provoz všech relevantních technických zařízení, a to včetně noční doby. Hluková studie výslovně vychází z maximálního souběžného provozu posuzovaných zdrojů, tedy ze stavu, který bude v reálném provozu nastávat pouze výjimečně nebo po omezenou dobu. Lze proto důvodně předpokládat, že skutečný provoz areálu bude z hlediska vlivů na životní prostředí méně zatěžující než modelové stavy použité při hodnocení. Pokud byly i za těchto konzervativních předpokladů splněny příslušné legislativní požadavky a nebyly identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, lze očekávat, že reálný provoz bude vykazovat stejné, případně s vysokou pravděpodobností nižší vlivy, než jaké byly vyhodnoceny v oznámení.

403. Takový přístup je problematický zejména v situaci, kdy jsou na těchto neurčitých předpokladech následně založeny jednoznačné závěry o nevýznamnosti vlivů na životní prostředí, hlukové poměry, dopravu nebo kvalitu života obyvatel.

Vypořádání: Viz bod 402.

404. Účelem dokumentace předkládané v procesu EIA není popis hypotetického projektu, který může v budoucnu vzniknout v některé z možných variant. Účelem dokumentace je posouzení konkrétního záměru s konkrétními parametry.

Vypořádání: Viz bod 402.

405. Pokud nejsou známy konkrétní technologie, konkrétní provozní režimy nebo konkrétní intenzity provozu, nelze současně s dostatečnou mírou odborné jistoty tvrdit, že jejich vlivy budou nevýznamné.

Vypořádání: Viz bod 402.

406. Čím větší míra nejistoty vstupních údajů existuje, tím větší opatrnost je třeba zachovat při formulaci výsledných závěrů.

Vypořádání: Viz bod 402.

407. V posuzované dokumentaci však lze naopak pozorovat situaci, kdy jsou neurčité vstupy a orientační předpoklady kombinovány s velmi kategorickými závěry o přijatelnosti záměru.

Vypořádání: Viz bod 402.

408. Takový postup oslabuje přezkoumatelnost dokumentace a vyvolává pochybnosti o spolehlivosti výsledků jednotlivých odborných posouzení.

Vypořádání: Viz bod 402.

409. Není úkolem veřejnosti ani správního orgánu domýšlet budoucí technické řešení záměru nebo doplňovat informace, které měly být součástí dokumentace již při jejím předložení. Odpovědnost za úplnost, určitost a odbornou kvalitu podkladů nese především oznamovatel a zpracovatel dokumentace.

Vypořádání: Viz bod 391.

410. Nelze proto považovat za dostatečné, pokud jsou zásadní parametry záměru popsány pouze prostřednictvím předpokladů a odhadů, zatímco závěry o jejich dopadech jsou formulovány jako jednoznačné a nezpochybnitelné.

Vypořádání: Viz bod 402.

411. Samotné použití takových formulací nemusí být v jednotlivostech problematické. Problém však vzniká ve chvíli, kdy se obdobná nejistota týká základních parametrů záměru, na nichž následně stojí celé hodnocení vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 402.

412. V dokumentaci tak vzniká zvláštní situace, kdy jsou vstupní údaje popisovány jako předpokládané, orientační nebo teprve budoucí, zatímco výsledné závěry jsou formulovány s vysokou mírou jistoty.

Vypořádání: Viz bod 402.

413. Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že konkrétní technologie nejsou definitivně známy.

Vypořádání: Oznámení obsahuje jednoznačně vymezené základní parametry záměru, jeho kapacitu, rozsah, umístění, způsob dopravního napojení, technické řešení jednotlivých objektů i předpokládané provozní charakteristiky, které umožňují řádně vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V této fázi přípravy záměru nejsou známa některá detailní technická řešení záměru. Tato detailní technická řešení nemají, ale podstatný vliv na hodnocení velikosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud ještě například není znám konkrétní dodavatel vzduchotechniky a dieselagregátu a jejich provozní režim, je hodnocení zpracováno na straně bezpečnosti pro nepřetržitý denní a noční provoz a akustické parametry zdrojů jsou uvažovány na základě zkušeností z obdobných projektů a jsou záměrně hlukově předimenzovány. Elektrický výkon dieselagregátu je oznamovatelem deklarován, dá se tedy predikovat v jakých hlukových hladinách se bude jeho provoz pohybovat i bez znalosti konkrétního dodavatele a stejně tak jsou známy parametry stavebních objektů, je tedy zřejmé, že navržená vzduchotechnika musí svým výkonem odpovídat navrženým objektům. Do hlukové studie je zahrnuto větrání skladové haly a administrativy pomocí 22 jednotek VZT a vytápění pomocí 22 TČ (vzduch – voda), větrání datacentra pomocí 3 jednotek VZT, vytápění vrátnice pomocí 1 TČ (vzduch – voda) a vytápění objektu správce pomocí 1 TČ (vzduch – voda), záložní dieselagregát a trafostanice. U všech výše uvedených technických zdrojů se ve výpočtu uvažuje s provozem v denní i noční době bez časového omezení. Kromě těchto technických zařízení hluková studie započítala jako stacionární zdroje hluku také zásobování (manipulace v doku, pohyby nákladních vozů v areálu) a parkování osobních i nákladních vozidel. Vnitroareálová doprava je modelována s maximální rychlostí 30 km/h.

414. Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že konkrétní provozní režimy nejsou definitivně známy.

Vypořádání: Provoz záměru včetně vzduchotechniky, dieselagregátu, související dopravy apod. je v oznámení vyhodnocen jako nepřetržitý v denní i v noční době. Přestože např. provoz dieselagregátu bude mít tedy charakter příležitostného a nárazového zdroje. Lze proto důvodně předpokládat, že skutečný provoz záměru bude vykazovat stejné nebo s vysokou pravděpodobností nižší vlivy, než jaké byly v oznámení vyhodnoceny.

415. Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že některé technické parametry budou upřesněny později.

Vypořádání: Viz bod 413.

416. Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že některá opatření budou řešena v navazujících stupních projektové přípravy.

Vypořádání: Některá opatření budou podrobně rozpracována až v navazujících stupních projektové přípravy. Tato skutečnost však není nedostatkem oznámení, ale odpovídá postupu přípravy a povolování stavebních záměrů. Oznámení slouží k identifikaci a vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, nikoliv k nahrazení všech navazujících správních řízení a odborných posouzení. Oznámení identifikuje řadu

*oblastí, které budou v souladu s příslušnými právními předpisy dále řešeny v následných řízeních. V rámci přípravy a povolování záměru bude například zpracován Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude podrobně řešit postupy pro prevenci a řešení mimořádných stavů souvisejících s nakládáním se závadnými látkami a ochranou vod. Vzhledem ke zjištěnému výskytu zvláště chráněného čmeláka (*Bombus* sp.) bude rovněž nezbytné před zahájením realizace záměru získat příslušnou výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Součástí následných povolenacích procesů bude také řízení související s provozem dieselaagregátu jako vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, v jehož rámci budou stanoveny podmínky jeho provozu. Obdobně bude v dalších stupních přípravy zpracován plán organizace výstavby, který bude řešit postup realizace stavby, dopravní opatření, ochranu okolí během výstavby a další technické a organizační aspekty stavebních prací. Skutečnost, že uvedené dokumenty budou zpracovávány v navazujících fázích přípravy záměru, neznamená, že by nebylo možné již nyní vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí.*

417. Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že na straně druhé však bez odpovídající rezervy konstatuje, že vlivy na životní prostředí nebudou významné.

Vypořádání: Skutečnost, že některé technické detaily budou dopracovány v navazující projektové dokumentaci, neznamená, že by nebylo možné již v této fázi spolehlivě vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Hodnocení vlivů bylo provedeno na základě známých parametrů záměru a v případech, kdy nebyly některé dílčí technické údaje dosud definitivně stanoveny, byly použity konzervativní vstupní předpoklady představující nejméně příznivou rozumně očekávatelnou variantu provozu. Posouzení tak nevychází z optimistických předpokladů, ale naopak z předpokladů zajišťujících dostatečnou míru bezpečnosti při hodnocení možných vlivů. Příkladem je hodnocení hluku, kde byl uvažován souběžný provoz technických zařízení areálu, případně provoz zdrojů po celou denní i noční dobu, přestože lze důvodně předpokládat, že skutečný provoz bude z hlediska zatížení okolí příznivější. Obdobně byly při hodnocení dopravy a dalších vlivů použity vstupní údaje odpovídající maximálně předpokládanému provozu. Krajský úřad se proto neztotožňuje s názorem, že by míra nejistoty vstupních údajů znemožňovala učinit závěr o významnosti vlivů záměru. Naopak, použití konzervativních předpokladů vytváří dostatečnou rezervu pro hodnocení možných vlivů a umožňuje posoudit záměr na straně bezpečnosti. Pokud byly i za těchto podmínek vlivy záměru vyhodnoceny jako akceptovatelné a v souladu s požadavky právních předpisů, lze důvodně předpokládat, že skutečný provoz bude vykazovat stejné nebo nižší vlivy, než jaké byly vyhodnoceny v oznámení.

418. Takový přístup vyvolává pochybnosti o metodické správnosti celého hodnocení. Míra jistoty výsledku totiž nemůže být vyšší než míra jistoty vstupních údajů, z nichž je tento výsledek odvozen.

Vypořádání: Viz bod 417.

419. Pokud nejsou známy konkrétní technologie, nelze s jistotou hodnotit jejich hlukové projevy.

Vypořádání: Viz bod 402.

420. Pokud nejsou známy konkrétní provozní režimy, nelze s jistotou hodnotit jejich dopravní nebo emisní dopady.

Vypořádání: Viz bod 414.

421. Pokud nejsou známy konečné technické parametry zařízení, nelze s jistotou hodnotit jejich skutečný vliv na okolní prostředí.

Vypořádání: Viz bod 413.

422. Dokumentace se tak místy snaží vytvořit dojem, že není posuzován konkrétní projekt, ale určitá pracovní představa o projektu, jejíž podstatné části mají být teprve doplněny nebo upřesněny v budoucnu.

Vypořádání: Viz bod 402.

423. Takový přístup však oslabuje samotný smysl procesu EIA. Posuzování vlivů na životní prostředí má předcházet rozhodování o záměru, nikoliv být založeno na předpokladu, že podstatné informace budou známy až následně.

Vypořádání: Viz bod 402.

424. Nelze současně tvrdit, že určité parametry projektu nejsou dosud známé, a zároveň s vysokou mírou jistoty prohlašovat, že jejich dopady budou nevýznamné.

Vypořádání: Viz bod 402.

425. V pochybnostech je naopak namístě vyšší míra opatrnosti a důslednější přístup k hodnocení možných rizik. Tento princip je ostatně jedním ze základních principů environmentálního práva.

Vypořádání: Krajský úřad se s uvedeným tvrzením v obecné rovině ztotožňuje. Současně však konstatuje, že právě princip předběžné opatrnosti byl při hodnocení záměru uplatněn. Posouzení vlivů bylo provedeno na základě konzervativních vstupních předpokladů a byly hodnoceny nejméně příznivé provozní scénáře, včetně souběžného provozu technických zařízení a maximálních předpokládaných intenzit dopravy. Pokud byly i za těchto konzervativních předpokladů splněny příslušné legislativní požadavky a nebyly identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, lze očekávat, že reálný provoz bude vykazovat stejné, případně s vysokou pravděpodobností nižší vlivy, než jaké byly vyhodnoceny v oznámení.

426. Není úkolem veřejnosti, dotčených obcí ani správních orgánů domýšlet technické řešení záměru nebo doplňovat informace, které měly být součástí dokumentace již v okamžiku jejího předložení.

Vypořádání: Viz bod 402.

427. Odpovědnost za úplnost, určitost a odbornou kvalitu dokumentace nese oznamovatel a její zpracovatel. Pokud dokumentace ponechává otevřené otázky týkající se základních parametrů záměru, nelze takový nedostatek přenášet na účastníky řízení ani na veřejnost

Vypořádání: Viz bod 397.

428. Z uvedených důvodů považujeme míru neurčitosti obsaženou v předložené dokumentaci za natolik významnou, že oslabuje její přezkoumatelnost a zpochybňuje spolehlivost závěrů, které jsou z ní dovozovány.

Vypořádání: Viz body 397. a 402.

429. Z výše uvedených důvodů požadujeme aplikaci nulové varianty záměru.

Vypořádání: Na základě provedeného zjišťovacího řízení krajský úřad neshledal důvody, které by bránily realizaci záměru. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly v oznámení vyhodnoceny na základě dostupných podkladů, odborných posouzení a studií. Vlivy byly hodnoceny jako nevýznamné, málo významné, případně středně významné. V žádném z posuzovaných aspektů nebyl identifikován významně negativní vliv ani potenciál pro vznik takového vlivu. Na základě provedeného hodnocení nebylo zjištěno, že by realizace nebo následný provoz záměru mohly způsobit významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí nebo veřejného zdraví. Současně nebyly identifikovány skutečnosti nasvědčující překračování příslušných hygienických limitů, emisních limitů ani jiných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí. Případné negativní vlivy spojené s realizací a provozem záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a nepřekračují meze únosného zatížení dotčeného území. Realizace tohoto záměru je v daném území akceptovatelná.

V obdržení vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady ze dne 17. 6. 2026, č. j.: KUJCK 77836/2026 byl vznesen požadavek na zpracování podkladů dle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen zákon o JES), pro zpracování žádosti o jednotné environmentální stanovisko (JES). Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany

ovzduší a nakládání s odpady požaduje z hlediska ochrany ovzduší předložit podrobné technické údaje dieselagregátu. Příslušným správním orgánem pro vydání JES k záměru „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“ je podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o JES Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Krajský úřad v souladu s § 7 odst. 4) zákona s ohledem na složitost případu využil možnosti překročit lhůtu pro ukončení zjišťovacího řízení. Dle § 7 odst. 4 zákona ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16 zákona, v odůvodněných, zvláště složitých případech, může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Krajský úřad vzhledem k rozsahu a charakteru obdržených připomínek veřejnosti shledal případ zvláště složitým.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, Odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona a dotčené územní samosprávné celky, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona musí dotčená veřejnost doložit v odvolání. Za doručenou se písemnost považuje patnáctým dnem po datu vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Obec Hůry žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na místě k tomu určeném po dobu stanovenou zákonem (minimálně 15 dnů) a poté o zaslání vyrozumění o vyvěšení Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Po stejnou dobu bude rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Záznam o zveřejnění:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis:

Rozdělovník

Oznamovatel

- DEPROPE, s.r.o., U Parku 1150, 373 41 Hluboká nad Vltavou, IČO 247 06 485 prostřednictvím TPS Advokáti s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice 1, 370 01 České Budějovice – DS

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdla, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice – zde
- Obec Hůry, Na sadech 155, 373 71 Rudolfovo – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*

Dotčené správní úřady

- Magistrát města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, 370 92 České Budějovice – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Obdrží se žádostí o zveřejnění po dobu nejméně 15 dnů

- Jihočeský kraj, prostřednictvím Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice